



UE VALLE

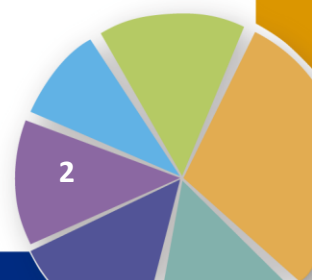
**Unidad Ejecutora de Saneamiento
del Valle del Cauca**

**ANALISIS EPIDEMIOLOGICO
EVENTOS DE INTERES EN SALUD
PÚBLICA
SEMANA EPIDEMIOLOGICA 48 DE
2016**



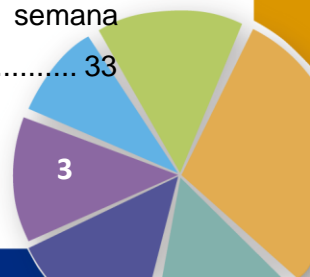
TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|----|
| 1. COMPORTAMIENTO DEL ACCIDENTE OFÍDICO EN EL VALLE DEL CAUCA | 8 |
| Comportamiento de la notificación | 8 |
| Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos) | 8 |
| Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios) | 12 |
| Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento | 16 |
| 2. COMPORTAMIENTO DE LAS AGRESIONES POR ANIMALES POTENCIALMENTE TRANSMISORES DE RABIA (AAPTR) EN EL VALLE DEL CAUCA | 18 |
| Comportamiento de la notificación | 18 |
| Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos) | 18 |
| Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios) | 22 |
| Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento | 30 |
| 3. COMPORTAMIENTO DE LA LEPTOSPIROSIS EN EL VALLE DEL CAUCA | 31 |
| Comportamiento de la notificación | 31 |
| Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos) | 31 |
| Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios) | 35 |
| Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento | 37 |
| 4. COMPORTAMIENTO DE LAS ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR ALIMENTOS (ETAS) EN EL VALLE DEL CAUCA | 38 |
| Comportamiento de la notificación | 38 |
| Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos) | 38 |
| Comportamiento de los brotes | 41 |
| 5. COMPORTAMIENTO DE LAS INTOXICACIONES POR SUSTANCIAS QUÍMICAS EN EL VALLE DEL CAUCA | 43 |
| 5.1. Medicamentos | 43 |
| 5.2. Plaguicidas | 45 |
| 5.3. Metanol | 47 |
| 5.4. Otras sustancias químicas | 47 |
| 6. COMPORTAMIENTO DE LAS ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR VECTORES EN EL VALLE DEL CAUCA | 49 |
| 6.1. Enfermedad de Chagas | 49 |
| 6.2. Chikungunya | 49 |
| 6.3. Dengue | 50 |
| 6.4. Fiebre Amarilla | 55 |
| 6.5. Leishmaniasis | 55 |
| 6.6. Malaria | 57 |
| 6.7. Zika | 61 |

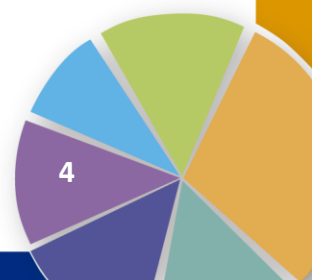


LISTA DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Características socio demográficas de los accidentes ofídicos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 8 |
| Tabla 2. Proporción e incidencia de accidentes ofídicos por municipios de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 10 |
| Tabla 3. Muertes por accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 12 |
| Tabla 4. Características generales de las circunstancias en que ocurren los accidentes ofídicos Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 13 |
| Tabla 5. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y hospitalización Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 14 |
| Tabla 6. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y empleo de antiveneno Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 16 |
| Tabla 7. Indicadores de vigilancia de accidente ofídico. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 17 |
| Tabla 8. Características socio demográficas de las AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 18 |
| Tabla 9. Proporción e incidencia de AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 20 |
| Tabla 10. Datos de la agresión o contacto AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 22 |
| Tabla 11. Datos del tipo de agresor Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016. | 23 |
| Tabla 12. Características de los agresores domésticos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 24 |
| Tabla 13. Clasificación de la exposición según especie agresora. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 24 |
| Tabla 14. Clasificación de las AAPTR Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 25 |
| Tabla 15. Clasificación de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 25 |
| Tabla 16. Tratamiento de las AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 26 |
| Tabla 17. Tratamiento de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 27 |
| Tabla 18. Agresiones por animales silvestres según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 29 |
| Tabla 19. Indicadores de agresiones por AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 30 |
| Tabla 20. Características socio demográficas de los casos de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 31 |
| Tabla 21. Proporción e incidencia de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 33 |

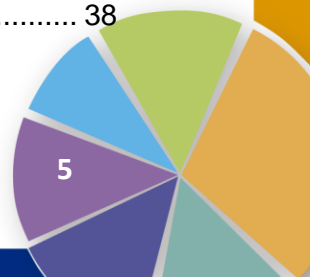


| | |
|---|----|
| Tabla 22. Características de los casos de muerte por leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 35 |
| Tabla 23. Antecedentes epidemiológicos de los casos de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 36 |
| Tabla 24. Indicadores de vigilancia de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 37 |
| Tabla 25. Proporción e incidencia de ETAS. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 39 |
| Tabla 26. Brotes de ETAS según semana y municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 41 |
| Tabla 27. Intoxicación por medicamentos según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 43 |
| Tabla 28. Intoxicación por plaguicidas según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 45 |
| Tabla 29. Intoxicación por plaguicidas (tipo accidental y ocupacional) según grupo de edad y sexo Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 46 |
| Tabla 30. Mortalidad por plaguicidas. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 47 |
| Tabla 31. Mortalidad por Chikungunya. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 50 |
| Tabla 32. Proporción e incidencia de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 54 |
| Tabla 33. Mortalidad por Dengue según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 55 |
| Tabla 34. Indicadores para la vigilancia de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 55 |
| Tabla 35. Número de casos de malaria falciparum notificados, según municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 59 |
| Tabla 36. Número de casos de malaria vivax notificados según municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 60 |
| Tabla 37. Mortalidad por Malaria. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 ... | 61 |
| Tabla 38. Proporción e incidencia de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 64 |

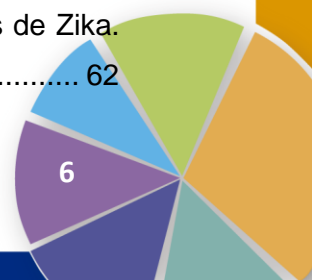


LISTA DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 1. Distribución por sexo y grupos quinquenales de las personas que sufrieron accidentes ofídicos. Valle del Cauca, Semana epidemiológica 48 - 2016 | 9 |
| Figura 2. Incidencia de accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 11 |
| Figura 3. Casos de accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 11 |
| Figura 4. Clasificación de la serpiente agresora según su género. Valle del Cauca, semana epidemiológica 46 - 2016 | 13 |
| Figura 5. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y hospitalización. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 15 |
| Figura 6. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y empleo de antiveneno. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 15 |
| Figura 7. Canal Endémico Accidente Ofídico. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 16 |
| Figura 8. Distribución por sexo y grupos quinquenales de las personas que sufrieron AAPTR. Valle del Cauca, Semana epidemiológica 48 – 2016..... | 19 |
| Figura 9. Distribución de la edad de las personas que sufrieron AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 19 |
| Figura 10. Incidencia de AAPTR por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 21 |
| Figura 11. Número de AAPTR por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 21 |
| Figura 12. Adecuada clasificación de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 26 |
| Figura 13. Adecuado tratamiento médico de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 28 |
| Figura 14. Canal Endémico Agresiones Animales Potencialmente Transmisores de Rabia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 29 |
| Figura 15. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de las personas que sufrieron Leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016 | 32 |
| Figura 16. Distribución de la edad de las personas que sufrieron leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 32 |
| Figura 17. Incidencia de leptospirosis por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 34 |
| Figura 18. Número de casos de leptospirosis notificadas por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 34 |
| Figura 19. Canal Endémico Leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 37 |
| Figura 20. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de las personas que sufrieron ETA's. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016 | 38 |



| | |
|---|----|
| Figura 21. Incidencia de ETA's notificadas por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 40 |
| Figura 22. Numero de ETA's por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 40 |
| Figura 23. Canal Endémico Enfermedad Transmitida por Alimentos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 41 |
| Figura 24. Numero de brotes de ETA's por municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 42 |
| Figura 25. Numero de intoxicaciones por medicamentos según municipio de notificación. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 44 |
| Figura 26. Numero de intoxicaciones por plaguicidas (ocupacionales) según municipio de residencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 46 |
| Figura 27. Número de casos de Chikungunya notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 49 |
| Figura 28. Canal Endémico Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 51 |
| Figura 29. Canal Endémico Dengue Grave. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 51 |
| Figura 30. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016 | 52 |
| Figura 31. Distribución de la edad de los casos de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 52 |
| Figura 32. Número de casos de Dengue notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca (sin Cali), semana epidemiológica 48 – 2016..... | 53 |
| Figura 33. Incidencia casos de Dengue por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 53 |
| Figura 34. Canal Endémico Leishmaniasis Cutánea. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 56 |
| Figura 35. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Leishmaniasis cutánea. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016..... | 56 |
| Figura 36. Número de casos de Leishmaniasis Cutánea notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 57 |
| Figura 37. Canal Endémico Malaria Falciparum. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016..... | 58 |
| Figura 38. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de malaria falciparum. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016..... | 58 |
| Figura 39. Canal Endémico Malaria Vivax. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016 | 59 |
| Figura 40. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de malaria vivax. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016 | 60 |
| Figura 41. Número de casos de Zika notificados. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 61 |
| Figura 42. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016..... | 62 |



| | |
|---|----|
| Figura 43. Distribución de la edad de los casos de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016..... | 62 |
| Figura 44. Número de casos de Zika notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca (sin Cali), semana epidemiológica 48 – 2016..... | 63 |
| Figura 45. Incidencia casos de Zika notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016 | 63 |



1. COMPORTAMIENTO DEL ACCIDENTE OFÍDICO EN EL VALLE DEL CAUCA

Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016, se notificaron al Sistema Nacional de Vigilancia en Salud Pública (SIVIGILA) 112 registros de casos de accidente ofídico, 12 de ellos provenientes de otros departamentos. De los 100 casos provenientes del Valle del Cauca, se encontraron 13 registros repetidos, que corresponden a doble notificación por haber sido atendido el caso en dos UPGD diferentes y un caso ajustado como error de digitación. De los 12 casos provenientes de otros departamentos, se encontraron 3 registros repetidos. De esta manera el presente informe se realiza con los 86 casos provenientes del Valle del Cauca.

Comportamiento de la notificación

Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 se han notificado al SIVIGILA 86 casos de AAPTR en el Valle del Cauca, con un promedio de 2 agresiones por semana.

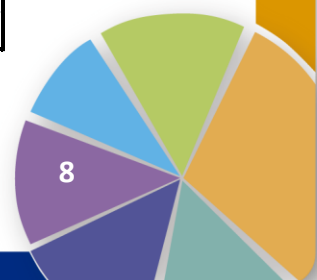
Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos)

Los accidentes se presentan con mayor frecuencia en hombres (68,6%), con una razón de 2,0 hombres por cada mujer; probablemente ligado a la actividad laboral que desarrollan con mayor frecuencia y genera un riesgo alto.

Tabla 1. Características socio demográficas de los accidentes ofídicos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

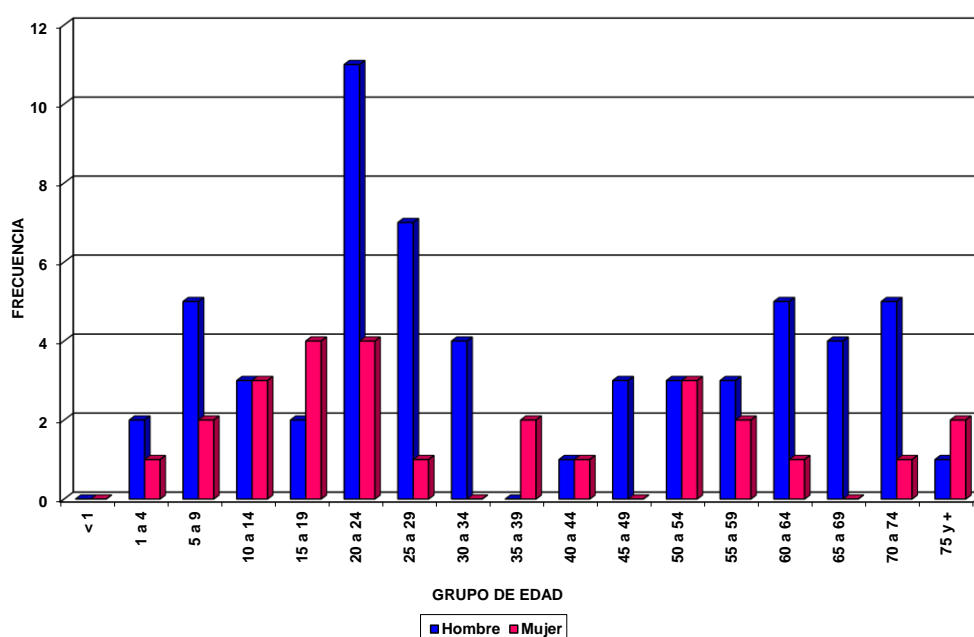
| | Características | Casos | % |
|--------------------------|---------------------------------|-------|------|
| Sexo | Hombre | 59 | 68,6 |
| | Mujer | 27 | 31,4 |
| Área procedencia | Cabecera municipal | 29 | 33,7 |
| | Centro Poblado | 10 | 11,6 |
| | Rural disperso | 47 | 54,7 |
| Pertenencia étnica | Otros | 56 | 65,1 |
| | Negro, mulato, afro colombiano | 27 | 31,4 |
| | Indígena | 1 | 1,2 |
| | Raizal | 0 | 0,0 |
| | ROM, gitano | 0 | 0,0 |
| | Palenquero | 0 | 0,0 |
| Grupo poblacional | Otros grupos poblacionales | 85 | 98,8 |
| | Desplazados | 1 | 1,2 |
| | Migrantes | 0 | 0,0 |
| | Gestantes | 0 | 0,0 |
| | Carcelarios | 0 | 0,0 |
| | Centros psiquiátricos | 0 | 0,0 |
| | Desmovilizados | 0 | 0,0 |
| | Discapacitados | 0 | 0,0 |
| | Indigentes | 0 | 0,0 |
| | Madre Comunitaria | 0 | 0,0 |
| | Población infantil a cargo ICBF | 0 | 0,0 |
| | Victima violencia armada | 0 | 0,0 |
| Tipo de seguridad social | Subsidiado | 54 | 62,8 |
| | Contributivo | 16 | 18,6 |
| | No afiliado | 10 | 11,6 |
| | Especial | 2 | 2,3 |
| | Excepción | 1 | 1,2 |
| | Pendiente | 3 | 3,5 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



Las agresiones tienen una ocurrencia mayor en el área rural dispersa en el 54,7% de los casos, en gran parte relacionados con actividades agrícolas, teniendo en cuenta la pertinencia étnica la población afrocolombiana mostró una proporción de 31,4%. En cuanto al grupo poblacional el 98,8% de los casos están clasificados en otros grupos poblacionales. El 84,9% de los pacientes están afiliados al SGSSS siendo el subsidiado el que prevalece en los afectados; vale la pena resaltar que se encontraron 10 personas sin afiliación lo que corresponde al 11,6% del total de casos (Tabla 1).

La media de la edad de ocurrencia de los accidentes ofídicos fue de 36,2 años, la mediana de 27,0 años, la moda de 21 años, con un valor mínimo de 2 años y un máximo de 84 años; el 52,3% corresponde a la población menor a 30 años y el grupo más afectado está entre 20 y 24 años con el 17,4% (Figura 1).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 1. Distribución por sexo y grupos quinquenales de las personas que sufrieron accidentes ofídicos. Valle del Cauca, Semana epidemiológica 48 - 2016

La proporción de incidencia departamental fue de 1,8 casos por 100.000 habitantes, siendo Ginebra el municipio con mayor incidencia con 23,5 casos por 100.000 habitantes, seguido por Dagua (16,4 casos), Ansermanuevo (15,4 casos), Bolívar (15,0 casos), Versalles (14,0 casos) y Obando (13,3 casos), todas por 100.000 habitantes (

Tabla 2 y Figura 2).

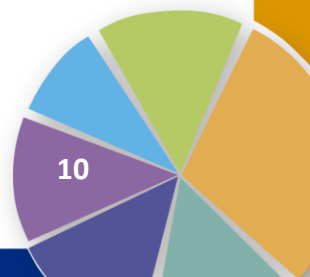
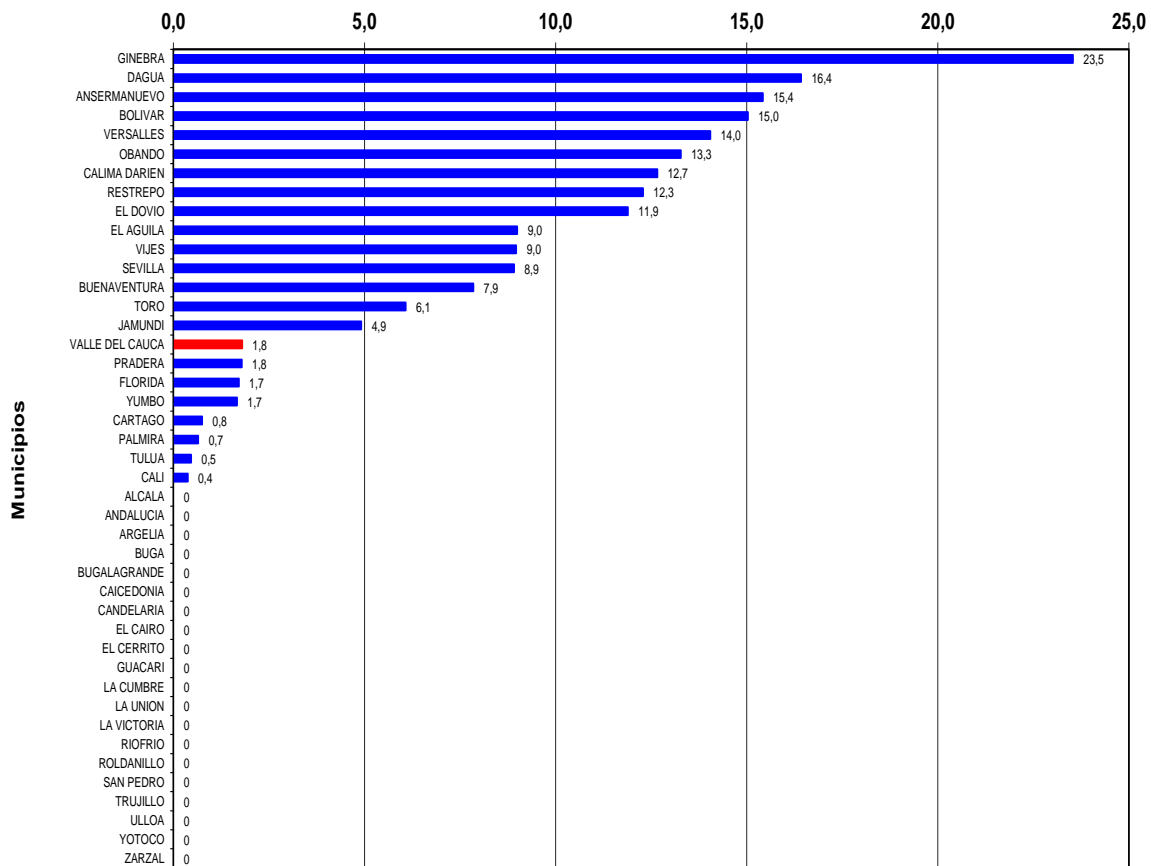


Tabla 2. Proporción e incidencia de accidentes offídicos por municipios de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 100000 hab. |
|---------------|-----|------|-----------------------------|
| ALCALA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ANDALUCIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ANSERMANUEVO | 3 | 3,5 | 15,4 |
| ARGELIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| BOLIVAR | 2 | 2,3 | 15,0 |
| BUENAVENTURA | 32 | 37,2 | 7,9 |
| BUGA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| BUGALAGRANDE | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CAICEDONIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CALI | 9 | 10,5 | 0,4 |
| CALIMA DARIEN | 2 | 2,3 | 12,7 |
| CANDELARIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CARTAGO | 1 | 1,2 | 0,8 |
| DAGUA | 6 | 7,0 | 16,4 |
| EL AGUILA | 1 | 1,2 | 9,0 |
| EL CAIRO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| EL CERRITO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| EL DOVIO | 1 | 1,2 | 11,9 |
| FLORIDA | 1 | 1,2 | 1,7 |
| GINEBRA | 5 | 5,8 | 23,5 |
| GUACARI | 0 | 0,0 | 0,0 |
| JAMUNDI | 6 | 7,0 | 4,9 |
| LA CUMBRE | 0 | 0,0 | 0,0 |
| LA UNION | 0 | 0,0 | 0,0 |
| LA VICTORIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| OBANDO | 2 | 2,3 | 13,3 |
| PALMIRA | 2 | 2,3 | 0,7 |
| PRADERA | 1 | 1,2 | 1,8 |
| RESTREPO | 2 | 2,3 | 12,3 |
| RIOFRIO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ROLDANILLO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| SAN PEDRO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| SEVILLA | 4 | 4,7 | 8,9 |
| TORO | 1 | 1,2 | 6,1 |
| TRUJILLO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| TULUA | 1 | 1,2 | 0,5 |
| ULLOA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| VERSALLES | 1 | 1,2 | 14,0 |
| VIJES | 1 | 1,2 | 9,0 |
| YOTOCO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| YUMBO | 2 | 2,3 | 1,7 |
| ZARZAL | 0 | 0,0 | 0,0 |
| Total | 86 | 100 | 1,8 |

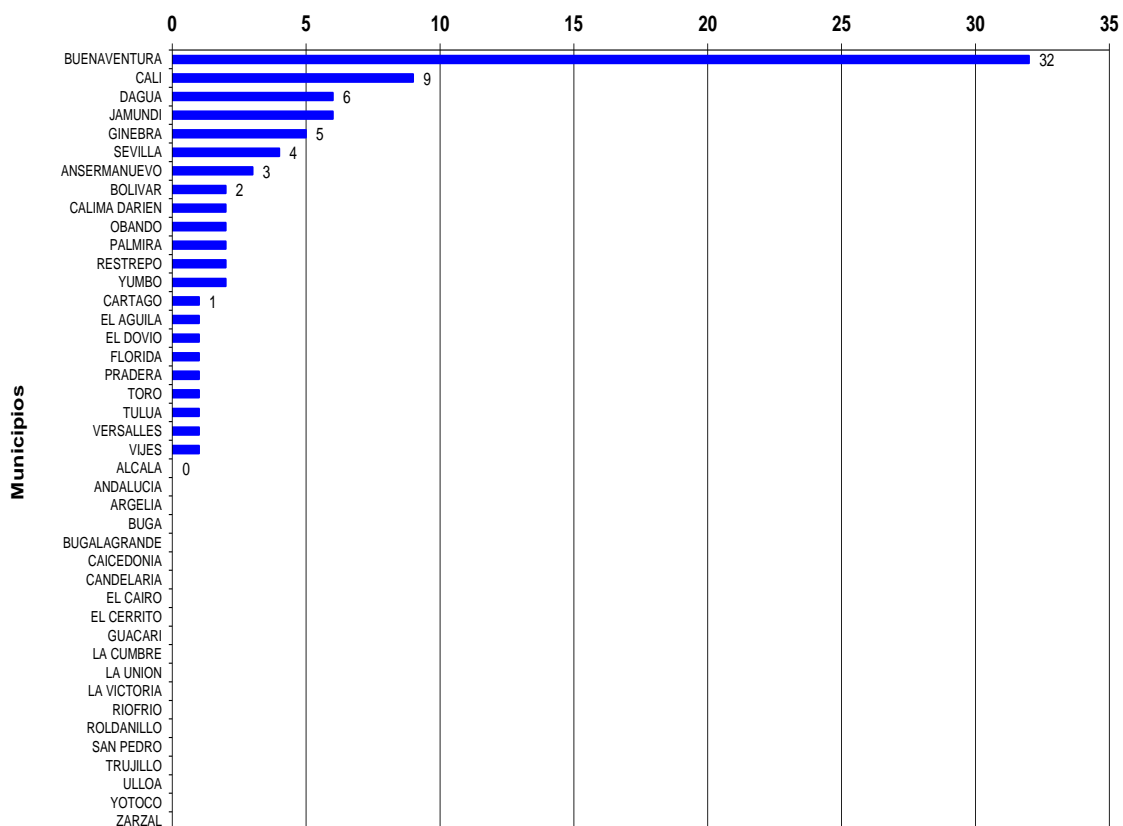
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

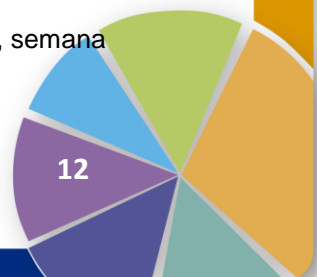
Figura 2. Incidencia de accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Del total de los casos de accidente ofídico notificados al Sivigila, la mayor proporción la registra el municipio de Buenaventura (37,2%), seguido por Cali (10,5%), Dagua, Jamundí (7,0% c/u), Ginebra (5,8%), Sevilla (4,7%) y Ansermanuevo (3,5%); lo que representa el 75,6% del total de los casos (Figura 3).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 3. Casos de accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016



Con respecto a las defunciones por esta causa, se notificó una muerte confirmada, procedente del municipio de Buenaventura.

En la semana epidemiológica 02 de 2016, se presentó la defunción de un hombre de 82 años de edad mordido por una serpiente no identificada, en la comuna 6 de Buenaventura (Tabla 3).

Tabla 3. Muertes por accidente ofídico por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Año | Edad | Sexo | Genero serpiente agresora | Nombre común | Tipo de afiliación | IPS | Hospitalización | Uso de antiveneno | Tasa Mortalidad | Letalidad |
|--------------|------|------|-----------|---------------------------|--------------|--------------------|----------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------|
| Buenaventura | 2016 | 82 | Masculino | desconocida | | Subsidiado | Clínica Santa Sofía del Pacífico | Si | No | 0,25 | 3,1 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios)

Datos de los accidentes. Las variables que caracterizan el accidente ofídico son muy importantes, pues permiten identificar los factores que aumentan la probabilidad de ocurrencia de la agresión, el tipo de atención inicial, las prácticas no médicas ligadas a factores culturales y la localización de las lesiones. Con este análisis se pueden emitir recomendaciones a la comunidad para disminuir la accidentalidad, evaluar la atención inicial de los pacientes y la consulta oportuna a las instituciones prestadoras de servicios de salud.

La actividad más frecuente al momento del accidente fue la agricultura en el 32,6% de los casos, en el 7,0% de los casos se inmovilizó el miembro, en el 29,1% se usó torniquete como medida de atención prehospitalaria, alrededor del 24,4% de los pacientes utilizaron algún tipo de práctica no médica en el momento de la agresión, siendo más frecuente la utilización de pocimas (7,0%). La localización de la mordedura fue más frecuente en miembros superiores (51,2%), seguido por los miembros inferiores (45,3%) y en el 77,9% de los casos se evidenciaron las huellas de los colmillos (Tabla 4).

La importancia de la identificación de las serpientes agresoras influye de forma fundamental en la toma de decisiones para la aplicación de suero antiofídico, la notificación muestra que en el 86,0% en los casos la persona vio la serpiente que lo agredió, con una captura correspondiente al 44,2%. En el Valle del Cauca la mayoría de los accidentes están causados por serpientes del género *Bothrops* (39,5%); sin embargo en el 48,8% no se identificó el género agresor. Cabe mencionar que el médico tratante, es quién diligencia la ficha de notificación de acuerdo a la información suministrada por el paciente y el conocimiento propio sobre la clasificación de la especie de serpiente, por tanto esta información en la mayoría de las veces no corresponde a la real clasificación (Figura 4).

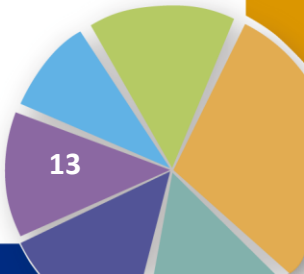


Tabla 4. Características generales de las circunstancias en que ocurren los accidentes ofídicos
Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Características | | Casos | % |
|---|-------------------------------|-------|------|
| Actividad realizada al momento de la agresión | Agricultura | 28 | 32,6 |
| | Caminar por senderos abiertos | 17 | 19,8 |
| | Oficios domésticos | 12 | 14,0 |
| | Recreación | 8 | 9,3 |
| | Caminar por trochas | 8 | 9,3 |
| | Actividad acuática | 0 | 0,0 |
| | Recolección desechos | 0 | 0,0 |
| | Otro | 13 | 15,1 |
| Tipo de atención inicial | Torniquete | 25 | 29,1 |
| | Incisión | 8 | 9,3 |
| | Inmovilización del miembro | 6 | 7,0 |
| | Inmovilización del enfermo | 6 | 7,0 |
| | Sangría | 5 | 5,8 |
| | Punción | 3 | 3,5 |
| | Succión mecánica | 1 | 1,2 |
| | Otro | 32 | 37,2 |
| Prácticas no médicas | Pócimas | 6 | 7,0 |
| | Emplastos de hierbas | 2 | 2,3 |
| | Rezos | 2 | 2,3 |
| | Succión bucal | 1 | 1,2 |
| | Ninguna | 65 | 75,6 |
| | Otra | 10 | 11,6 |
| Localización de la mordedura | Miembros superiores | 44 | 51,2 |
| | Miembros inferiores | 39 | 45,3 |
| | Cabeza | 2 | 2,3 |
| | Espalda | 1 | 1,2 |
| | Tórax anterior | 0 | 0,0 |
| | Cuello | 0 | 0,0 |
| | Glúteos | 0 | 0,0 |
| | Abdomen | 0 | 0,0 |
| Huella de colmillos | Si | 67 | 77,9 |
| | No | 19 | 22,1 |
| Se vió la serpiente | Si | 74 | 86,0 |
| Se capturó la serpiente | Si | 38 | 44,2 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

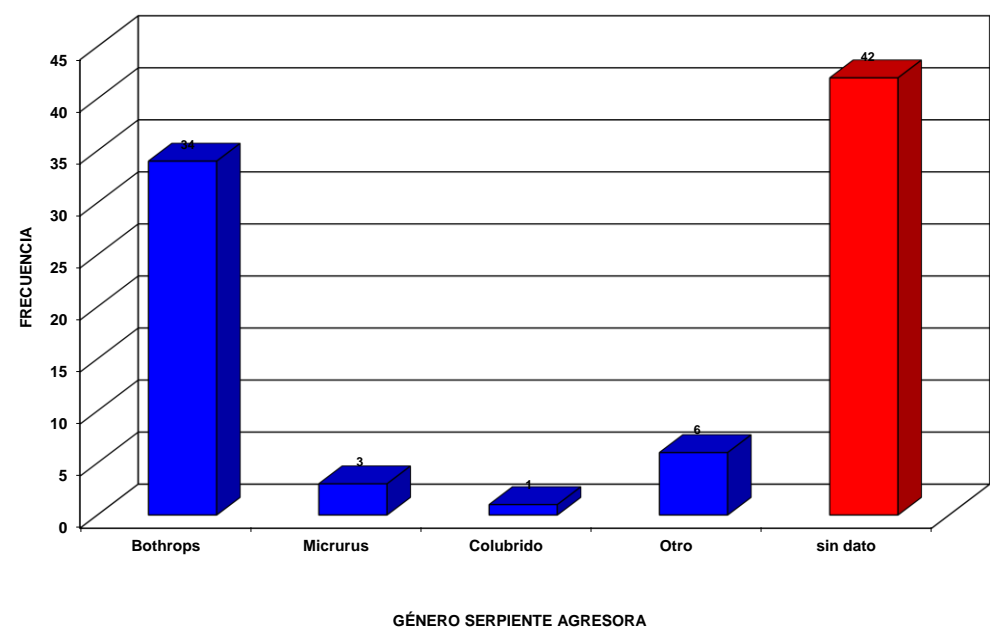
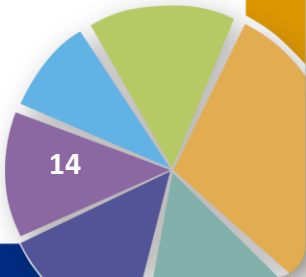


Figura 4. Clasificación de la serpiente agresora según su género. Valle del Cauca, semana epidemiológica 46 - 2016



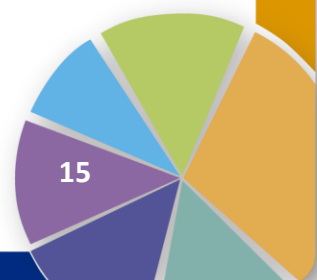
Cuadro clínico. Según las manifestaciones clínicas y complicaciones los accidentes ofídicos se clasificaron como leves (51,2%), moderados (33,7%), graves (9,3%) y no envenenamiento (5,8%); tan solo el 34,9% de las personas que sufrieron el accidente ofídico fueron hospitalizadas para dar manejo al cuadro clínico y posibles complicaciones.

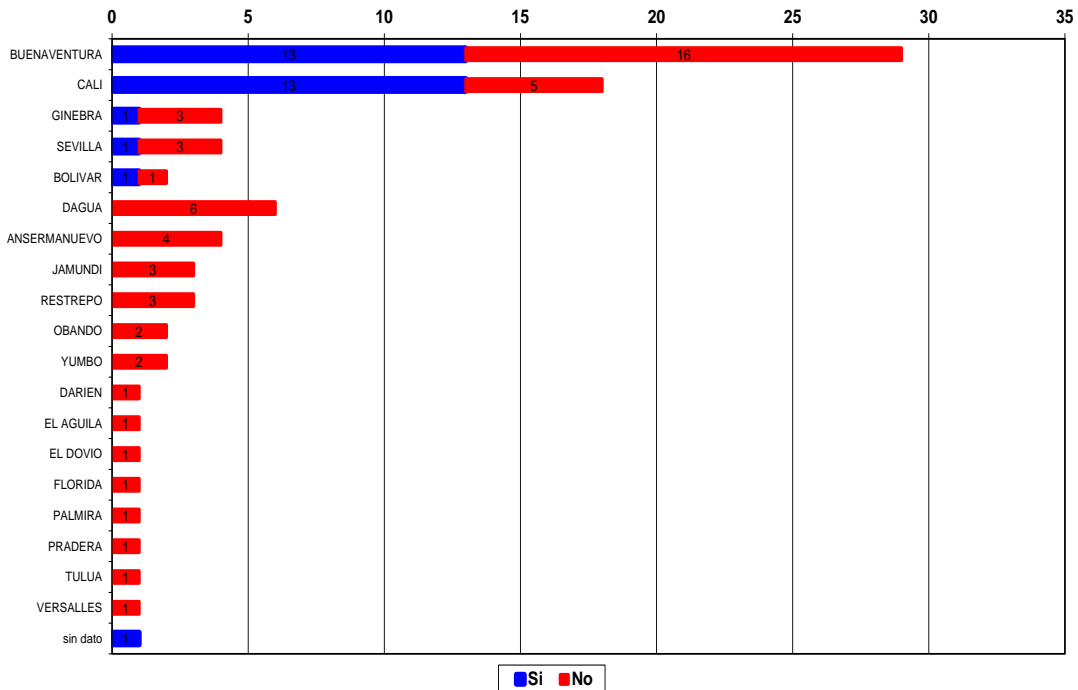
Según el protocolo, los pacientes que sufren accidentes ofídicos deben ser hospitalizados para el manejo del envenenamiento, por lo cual se resalta que 14 municipios no hospitalizaron ningún paciente y 5 municipios no hospitalizaron el 49,1% de sus pacientes, lo cual puede incidir en la recuperación adecuada y en la aparición de complicaciones sistémicas e incluso la muerte (Tabla 5, Figura 5).

Tabla 5. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y hospitalización Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Hospitalización | | | % No hospitalización |
|--------------|-----------------|----|-------|----------------------|
| | Si | No | Total | |
| ANSERMANUEVO | | 4 | 4 | 100,0 |
| BOLIVAR | 1 | 1 | 2 | 50,0 |
| BUENAVENTURA | 13 | 16 | 29 | 55,2 |
| CALI | 13 | 5 | 18 | 27,8 |
| DAGUA | | 6 | 6 | 100,0 |
| DARIEN | | 1 | 1 | 100,0 |
| EL AGUILA | | 1 | 1 | 100,0 |
| EL DOVIO | | 1 | 1 | 100,0 |
| FLORIDA | | 1 | 1 | 100,0 |
| GINEBRA | 1 | 3 | 4 | 75,0 |
| JAMUNDI | | 3 | 3 | 100,0 |
| OBANDO | | 2 | 2 | 100,0 |
| PALMIRA | | 1 | 1 | 100,0 |
| PRADERA | | 1 | 1 | 100,0 |
| RESTREPO | | 3 | 3 | 100,0 |
| SEVILLA | 1 | 3 | 4 | 75,0 |
| TULUA | | 1 | 1 | 100,0 |
| VERSALLES | | 1 | 1 | 100,0 |
| YUMBO | | 2 | 2 | 100,0 |
| sin dato | 1 | | 1 | 0,0 |
| Total | 30 | 56 | 86 | 65,1 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



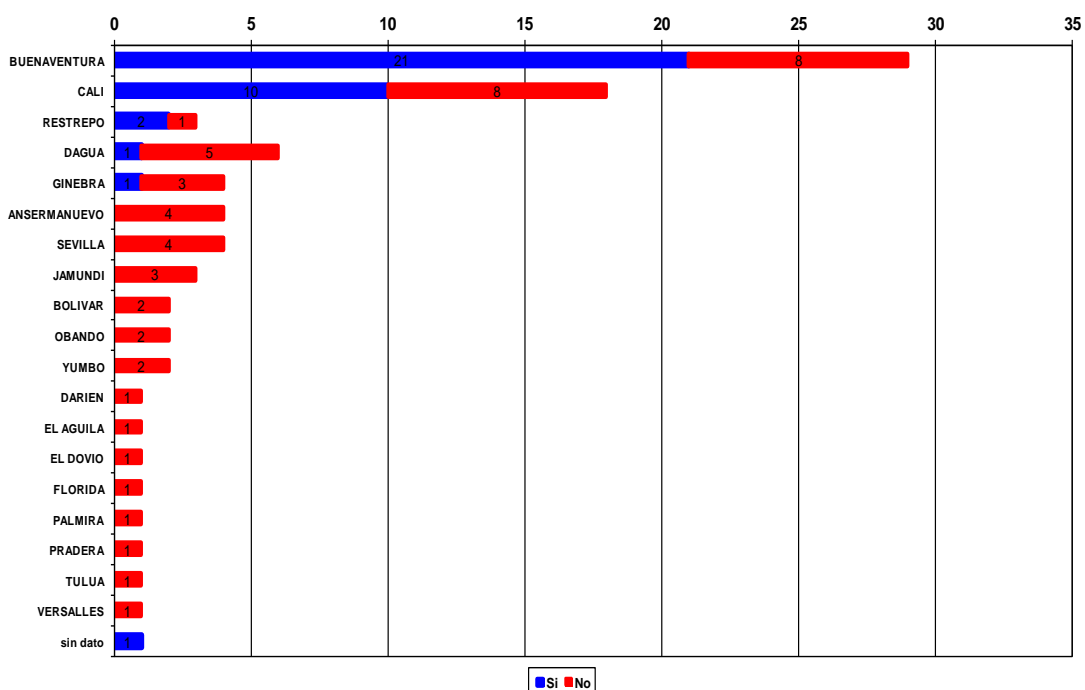


Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 5. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y hospitalización. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Tratamiento específico. Del total de las personas que sufrieron accidente ofídico el 58,1% fue tratado con suero antiofídico, en un 82,9% empleó suero polivalente, el 8,6% monovalente y el 8,6% anti coral. De los 8 casos clasificados graves, en 2 casos no se administró el anti veneno, 4 de estos pacientes fueron remitidos a otro nivel de atención en salud. El 2,3% (2) de los casos requirieron tratamiento quirúrgico (limpieza quirúrgica y 11,1% fasciotomía.

El tratamiento específico consiste en la aplicación del antiveneno, conducta que evita casos de muerte o complicaciones severas, sin embargo, se evidencia que 14 municipios no usaron suero antiofídico en ningún paciente y 5, no usaron suero antiofídico en el 41,7% de sus pacientes (Figura 6, Tabla 6).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

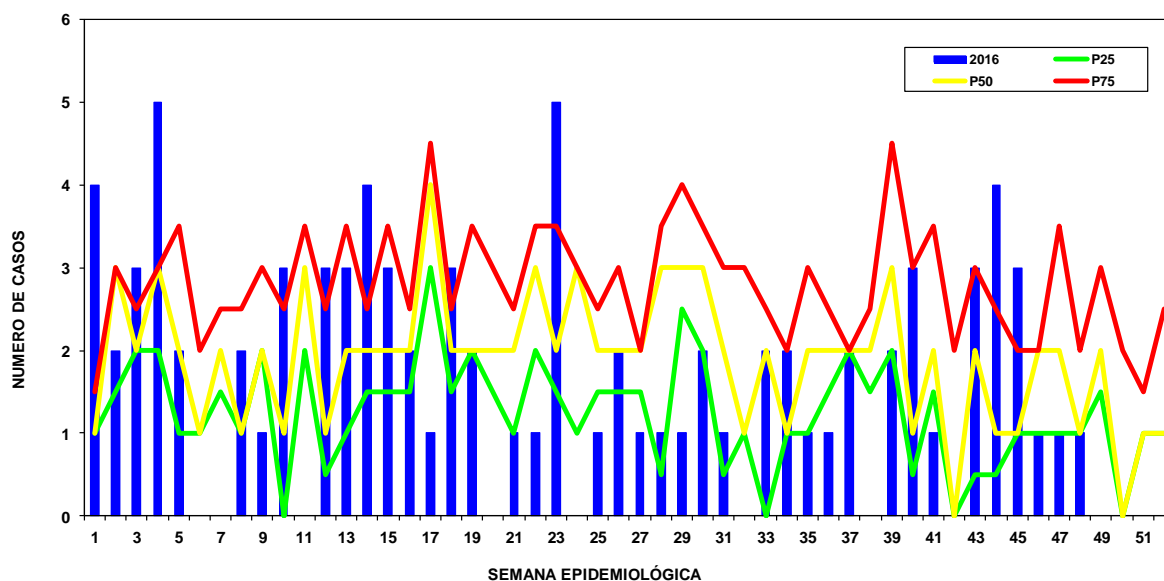
Figura 6. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y empleo de antiveneno. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Tabla 6. Casos de accidente ofídico según municipio de notificación y empleo de antiveneno Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Empleo de Antiveneno | | | % No empleo antiveneno |
|--------------|----------------------|----|-------|------------------------|
| | Si | No | Total | |
| ANSERMANUEVO | | 4 | 4 | 100,0 |
| BOLIVAR | | 2 | 2 | 100,0 |
| BUENAVENTURA | 21 | 8 | 29 | 27,6 |
| CALI | 10 | 8 | 18 | 44,4 |
| DAGUA | 1 | 5 | 6 | 83,3 |
| DARIEN | | 1 | 1 | 100,0 |
| EL AGUILA | | 1 | 1 | 100,0 |
| EL DOVIO | | 1 | 1 | 100,0 |
| FLORIDA | | 1 | 1 | 100,0 |
| GINEBRA | 1 | 3 | 4 | 75,0 |
| JAMUNDI | | 3 | 3 | 100,0 |
| OBANDO | | 2 | 2 | 100,0 |
| PALMIRA | | 1 | 1 | 100,0 |
| PRADERA | | 1 | 1 | 100,0 |
| RESTREPO | 2 | 1 | 3 | 33,3 |
| SEVILLA | | 4 | 4 | 100,0 |
| TULUA | | 1 | 1 | 100,0 |
| VERSALLES | | 1 | 1 | 100,0 |
| YUMBO | | 2 | 2 | 100,0 |
| sin dato | 1 | | 1 | 0,0 |
| Total | 36 | 50 | 86 | 58,1 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Tendencia del evento. En el 2016 se observa una disminución de 11,6% en la notificación de casos respecto a la misma semana del 2015; en el departamento se notifican en promedio 2 casos por semana (Figura 7).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 7. Canal Endémico Accidente Ofídico. Valle del cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento

En lo que se refiere a los indicadores de vigilancia, el uso de suero antiofídico tiene relevancia ya que el suministro disminuye la probabilidad de que un paciente presente complicaciones y/o pueda morir; a pesar de esto, aún el 41,9% de los pacientes no recibieron el anti veneno. Finalmente, el 50,0% de los municipios del departamento han

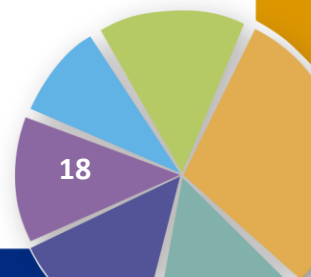
notificado al menos un caso de accidente ofídico hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 (

Tabla 7).

Tabla 7. Indicadores de vigilancia de accidente ofídico. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Casos | Incidencia x 100.000 hab. | % Pacientes con tratamiento específico | Muertes | Letalidad | Tasa Mortalidad x 100.000 hab. | % Investigaciones de campo de muertes | % Municipios que notifican accidente ofídico |
|---------------|-------|---------------------------------|--|---------|-----------|---|--|---|
| Ansermanuevo | 3 | 15,4 | 0,0 | | | | | |
| Bolívar | 2 | 15,0 | 0,0 | | | | | |
| Buenaventura | 32 | 7,9 | 72,4 | 1 | 3,1 | 0,25 | 100% | |
| Cali | 9 | 0,4 | 55,6 | | | | | |
| Calima Darién | 2 | 12,7 | 0,0 | | | | | |
| Dagua | 6 | 16,4 | 16,7 | | | | | |
| El Águila | 1 | 9,0 | 0,0 | | | | | |
| El Dovio | 1 | 11,9 | 0,0 | | | | | |
| Florida | 1 | 1,7 | 0,0 | | | | | |
| Ginebra | 5 | 23,5 | 25,0 | | | | | |
| Jamundí | 6 | 4,9 | 0,0 | | | | | |
| Obando | 2 | 13,3 | 0,0 | | | | | |
| Palmira | 2 | 0,7 | 0,0 | | | | | |
| Pradera | 1 | 1,8 | 0,0 | | | | | |
| Restrepo | 2 | 12,3 | 66,7 | | | | | |
| Sevilla | 4 | 8,9 | 0,0 | | | | | |
| Toro | 1 | 6,1 | 0,0 | | | | | |
| Tuluá | 1 | 0,5 | 0,0 | | | | | |
| Versalles | 1 | 14,0 | 0,0 | | | | | |
| Vijes | 1 | 9,0 | 0,0 | | | | | |
| Yumbo | 2 | 1,7 | 0,0 | | | | | |
| sin dato | 1 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| Total | 86 | 1,8 | 41,9 | 1 | 1,2 | 0,02 | 100% | 50,0 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



2. COMPORTAMIENTO DE LAS AGRESIONES POR ANIMALES POTENCIALMENTE TRANSMISORES DE RABIA (AAPTR) EN EL VALLE DEL CAUCA

Se procesa la base de datos de AAPTR hasta la semana epidemiológica 48, encontrando en total 10.133 registros, se depura la base de datos y se logran identificar 98 casos notificados por otros departamentos, 51 casos procedentes de otros departamentos, 154 casos repetidos y 56 casos descartados; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 9.774 registros con los cuales se va a realizar el presente informe.

Comportamiento de la notificación

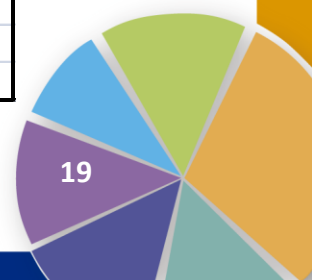
Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 se han notificado al SIVIGILA 9.774 casos de AAPTR en el Valle del Cauca, con un promedio de 204 agresiones por semana.

Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos)

Las agresiones por animales potencialmente transmisores de rabia se presentan con mayor frecuencia en las mujeres 50,7%, calculando una relación de 1,0 casos en hombres por cada mujer y por área de ocurrencia, el 86,2% de las agresiones se presentaron en las cabeceras municipales.

Tabla 8. Características socio demográficas de las AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

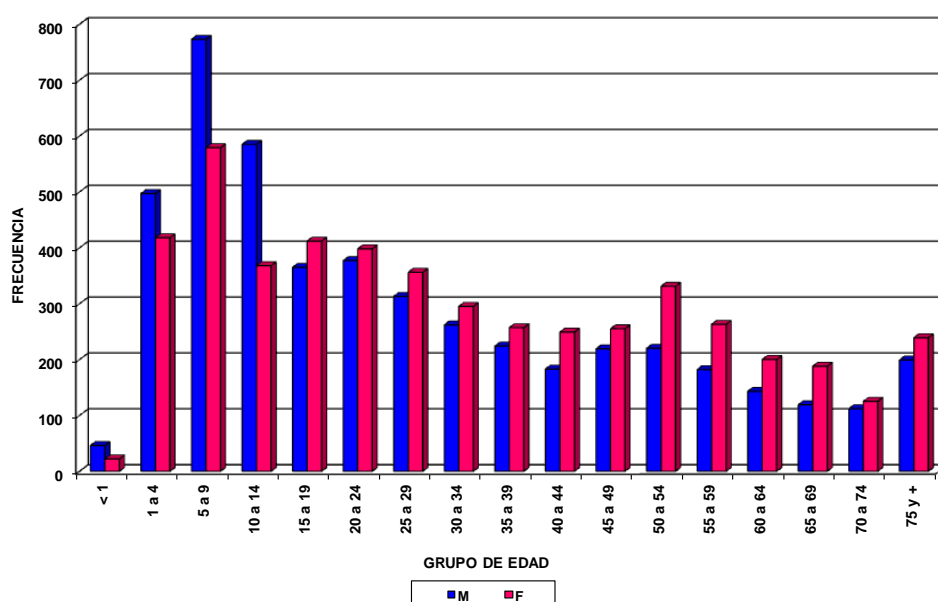
| Características | | Casos | % |
|--------------------------|---------------------------------|-------|------|
| Sexo | Hombre | 4819 | 49,3 |
| | Mujer | 4955 | 50,7 |
| Área procedencia | Cabecera municipal | 8426 | 86,2 |
| | Centro Poblado | 730 | 7,5 |
| | Rural disperso | 618 | 6,3 |
| Pertenencia étnica | Otros | 9157 | 93,7 |
| | Negro, mulato, afro colombiano | 543 | 5,6 |
| | Indígena | 34 | 0,3 |
| | Raizal | 21 | 0,2 |
| | ROM, gitano | 17 | 0,2 |
| | Palenquero | 2 | 0,0 |
| Grupo poblacional | Otros grupos poblacionales | 9716 | 99,4 |
| | Desplazados | 17 | 0,2 |
| | Población infantil a cargo ICBF | 5 | 0,05 |
| | Gestantes | 21 | 0,2 |
| | Migrantes | 4 | 0,0 |
| | Discapacitados | 13 | 0,13 |
| | Indigentes | 14 | 0,14 |
| | Victima violencia armada | 6 | 0,06 |
| | Carcelarios | 6 | 0,06 |
| | Centros psiquiátricos | 6 | 0,06 |
| | Desmovilizados | 3 | 0,03 |
| | Madre Comunitaria | 4 | 0,04 |
| Tipo de seguridad social | Contributivo | 5085 | 52,0 |
| | Subsidiado | 3714 | 38,0 |
| | No afiliado | 445 | 4,6 |
| | Especial | 257 | 2,6 |
| | Excepción | 178 | 1,8 |
| | Pendiente | 95 | 1,0 |



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

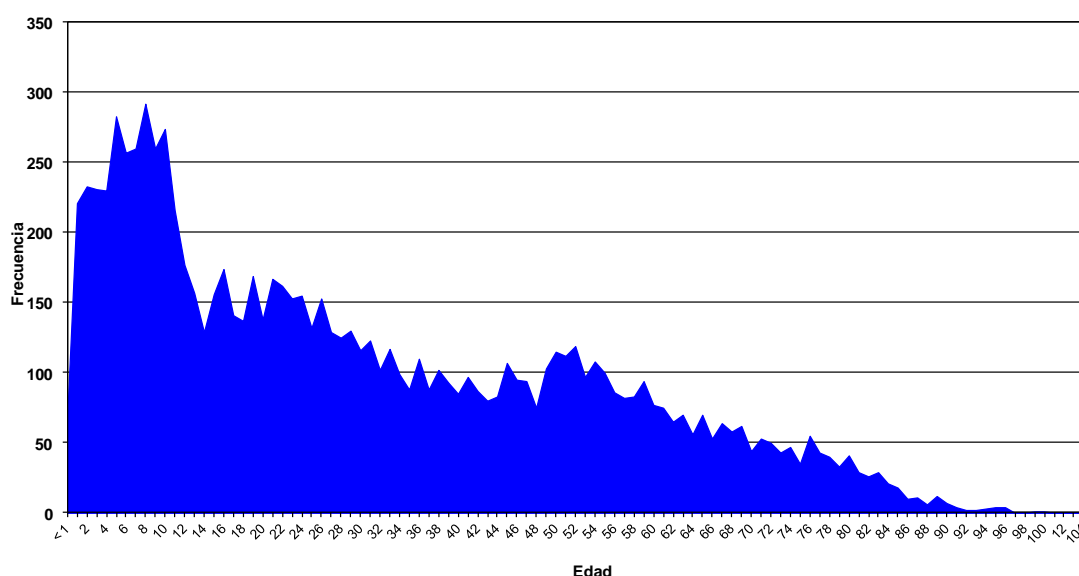
Dentro de la pertenencia étnica, se presentaron 543 agresiones en afro colombianos (5,6%) y 34 agresiones en indígenas (0,3%); por parte de los grupos poblacionales sobresalen 17 casos en población desplazada (0,2%). Finalmente, el 95,4% de los pacientes se encontraban afiliados al SGSSS, predominando los pacientes del régimen contributivo (Tabla 8).

El promedio de edad de las personas agredidas por animales potencialmente transmisores de rabia es de 30,2 años, mediana 25 años y moda 8 años, los grupos de edad más afectados fueron de 5 a 9 años (13,8%), seguido por el grupo de 10 a 14 años con 9,8% (Figura 8, Figura 9).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 8. Distribución por sexo y grupos quinquenales de las personas que sufrieron AAPTR. Valle del Cauca, Semana epidemiológica 48 – 2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 9. Distribución de la edad de las personas que sufrieron AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

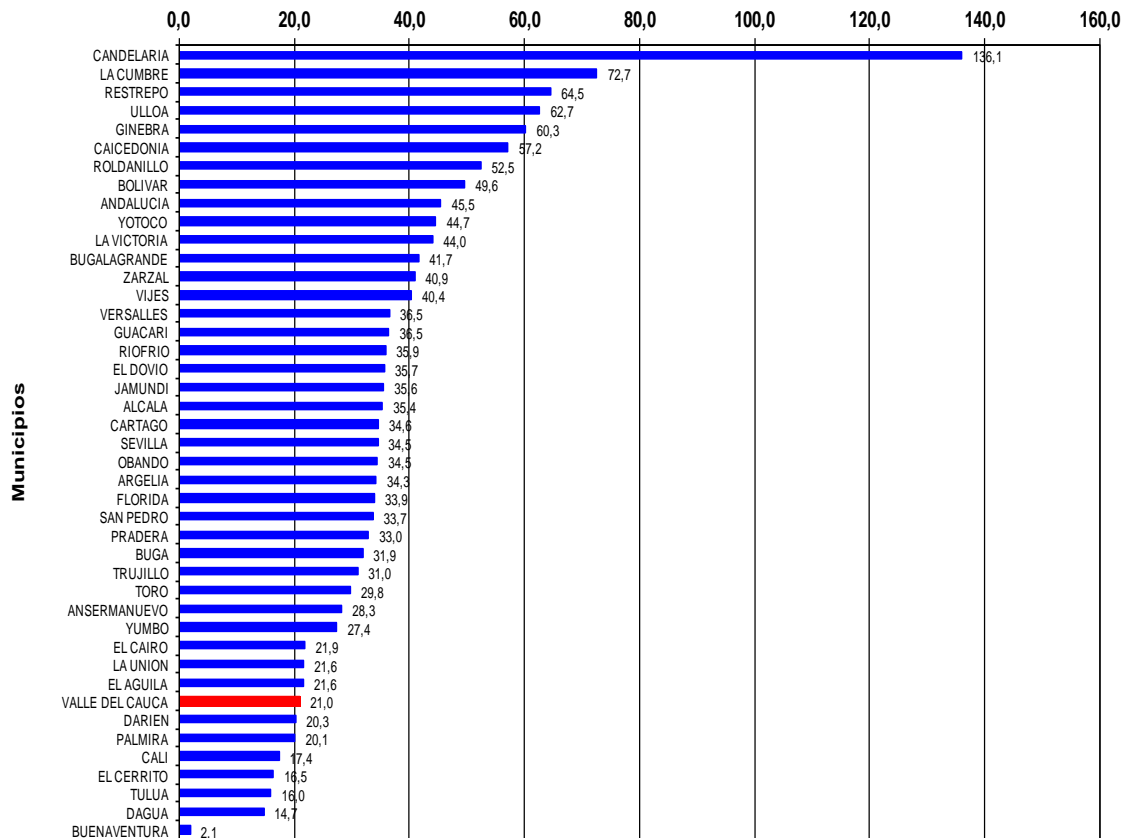
La incidencia de agresiones por animales potencialmente transmisores de rabia en el Valle del Cauca es de 21,0 casos por 10.000 habitantes, siendo los municipios de

Candelaria, La Cumbre, Restrepo, Ulloa y Ginebra los de mayor proporción de incidencia (Tabla 9, Figura 10).

Tabla 9. Proporción e incidencia de AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 10000 hab. |
|--------------|------|------|-------------------------|
| ALCALA | 77 | 0,8 | 35,4 |
| ANDALUCIA | 81 | 0,8 | 45,5 |
| ANSERMANUEVO | 55 | 0,6 | 28,3 |
| ARGELIA | 22 | 0,2 | 34,3 |
| BOLIVAR | 66 | 0,7 | 49,6 |
| BUENAVENTURA | 85 | 0,9 | 2,1 |
| BUGA | 367 | 3,8 | 31,9 |
| BUGALAGRANDE | 88 | 0,9 | 41,7 |
| CAICEDONIA | 170 | 1,7 | 57,2 |
| CALI | 4159 | 42,6 | 17,4 |
| CANDELARIA | 215 | 2,2 | 136,1 |
| CARTAGO | 287 | 2,9 | 34,6 |
| DAGUA | 196 | 2,0 | 14,7 |
| DARIEN | 74 | 0,8 | 20,3 |
| EL AGUILA | 24 | 0,2 | 21,6 |
| EL CAIRO | 22 | 0,2 | 21,9 |
| EL CERRITO | 95 | 1,0 | 16,5 |
| EL DOVIO | 30 | 0,3 | 35,7 |
| FLORIDA | 198 | 2,0 | 33,9 |
| GINEBRA | 128 | 1,3 | 60,3 |
| GUACARI | 127 | 1,3 | 36,5 |
| JAMUNDI | 434 | 4,4 | 35,6 |
| LA CUMBRE | 84 | 0,9 | 72,7 |
| LA UNION | 83 | 0,8 | 21,6 |
| LA VICTORIA | 58 | 0,6 | 44,0 |
| OBANDO | 52 | 0,5 | 34,5 |
| PALMIRA | 618 | 6,3 | 20,1 |
| PRADERA | 184 | 1,9 | 33,0 |
| RESTREPO | 105 | 1,1 | 64,5 |
| RIOFRIO | 52 | 0,5 | 35,9 |
| ROLDANILLO | 171 | 1,7 | 52,5 |
| SAN PEDRO | 62 | 0,6 | 33,7 |
| SEVILLA | 155 | 1,6 | 34,5 |
| TORO | 49 | 0,5 | 29,8 |
| TRUJILLO | 56 | 0,6 | 31,0 |
| TULUA | 343 | 3,5 | 16,0 |
| ULLOA | 34 | 0,3 | 62,7 |
| VERSALLES | 26 | 0,3 | 36,5 |
| VIJES | 45 | 0,5 | 40,4 |
| YOTOCO | 73 | 0,7 | 44,7 |
| YUMBO | 329 | 3,4 | 27,4 |
| ZARZAL | 187 | 1,9 | 40,9 |
| sin dato | 8 | 0,1 | 0,0 |
| Total | 9774 | 100 | 21,0 |

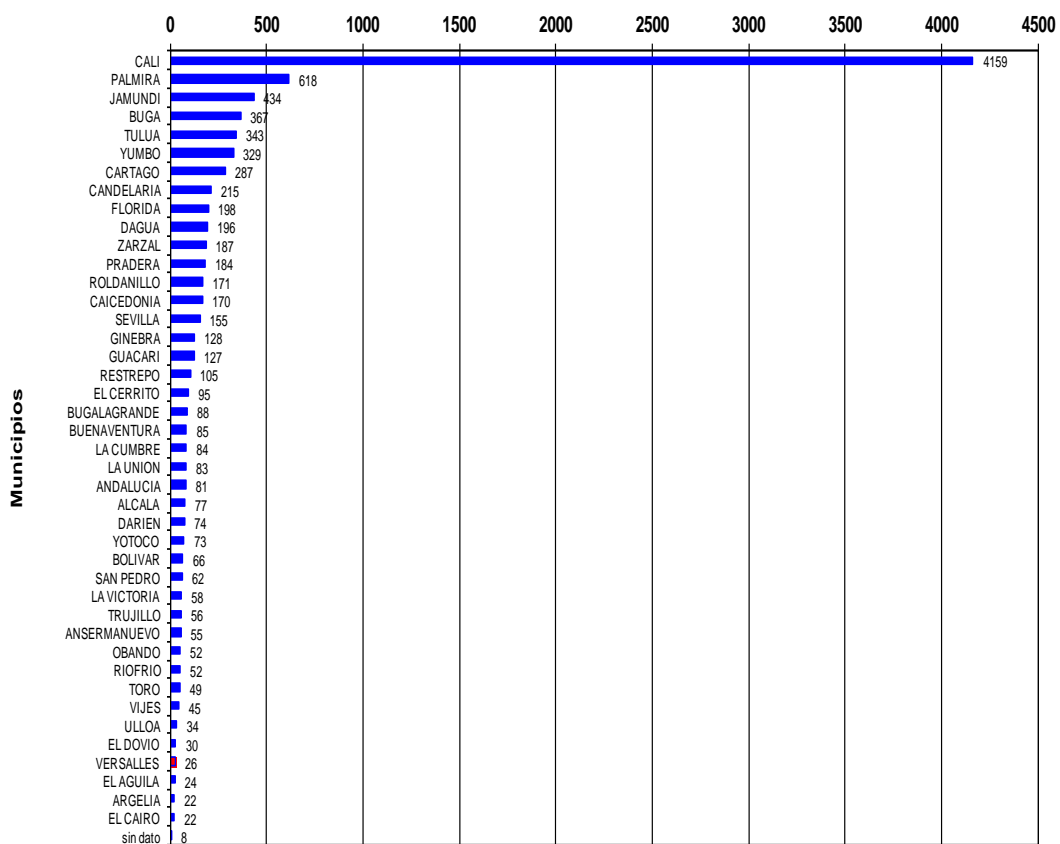
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 10. Incidencia de AAPTR por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Se evidencia que la mayor notificación de casos corresponde al municipio de Cali con el 42,6%; excluyendo este municipio, el 49,7% de las agresiones proceden de los municipios de Palmira, Jamundí, Buga, Tuluá, Yumbo, Cartago, Candelaria y Florida. En contraste, los municipios con menos casos notificados son El Cairo, Argelia, El Águila y Versalles.



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 11. Número de AAPTR por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios)

Datos de la agresión o contacto. Estas son algunas características importantes a la hora de clasificar las agresiones por parte de los médicos tratantes y de esto depende en gran parte las ordenes específicas de aplicación de suero o vacuna antirrábica.

La lesión más frecuente es la mordedura, única, superficial y localizada en miembros inferiores (Tabla 10).

Tabla 10. Datos de la agresión o contacto AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| | Datos de la agresión o contacto | Casos | % |
|-----------------------------|--|-------|------|
| Tipo de agresión o contacto | Mordedura | 9077 | 92,9 |
| | Arañazo o rasguño | 686 | 7,0 |
| | Contacto de mucosa o piel lesionada con tejido nervioso, material biológico o secreción infectada con virus rábico | 6 | 0,1 |
| | Contacto de mucosa o piel lesionada con saliva del agresor | 5 | 0,1 |
| | Inhalación en ambientes cargados o virus rábico (aerodoles) | 2 | 0,0 |
| Agresión provocada | Si | 3798 | 38,9 |
| | No | 5976 | 61,1 |
| Tipo de lesión | Única | 6748 | 69,0 |
| | Múltiple | 3026 | 31,0 |
| Profundidad | Superficial | 8172 | 83,6 |
| | Profunda | 1602 | 16,4 |
| Localización anatómica | Cabeza, cara, cuello | 1539 | 14,7 |
| | Mano, dedo | 2691 | 25,7 |
| | Tronco | 409 | 3,9 |
| | Miembro superior | 1973 | 18,9 |
| | Miembro inferior | 3350 | 32,1 |
| | Pies, dedos | 417 | 4,0 |
| | Genitales externos | 72 | 0,7 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Datos de la exposición y tipo de agresor. En el Valle del Cauca, la mayoría de las agresiones son ocasionadas por perros (81,3%), además se produjeron 1.634 agresiones por gato (16,7%) y 72 agresiones por animales silvestres, esto corresponde al 0,7%.

En la tabla podemos identificar que en la mayoría de los animales se desconoce el estado de vacunación, no presentan signos de rabia y son observables, con estos antecedentes podríamos clasificar hacia no exposiciones o exposiciones leves (Tabla 11).

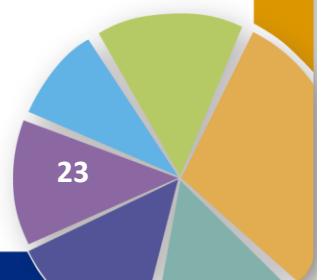


Tabla 11. Datos del tipo de agresor Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Datos de la exposición y tipo de agresor | | Casos | % |
|---|---------------------|-------|------|
| Tipo de agresor | Perro | 7950 | 81,3 |
| | Gato | 1634 | 16,7 |
| | Bovino | 2 | 0,0 |
| | Equino | 5 | 0,1 |
| | Porcino | 7 | 0,1 |
| | Murciélago | 34 | 0,3 |
| | Zorro | 0 | 0,0 |
| | Mico | 16 | 0,2 |
| | Humano | 6 | 0,1 |
| | Otros domésticos | 7 | 0,1 |
| | Otros silvestres | 12 | 0,1 |
| | Ovino, caprino | 3 | 0,0 |
| | Grandes roedores | 10 | 0,1 |
| | Pequeños roedores | 88 | 0,9 |
| Vacunado | Si | 3740 | 38,3 |
| | No | 1856 | 19,0 |
| | Desconocido | 3973 | 40,6 |
| | sin dato | 205 | 2,1 |
| Presentó carne de vacunación | Si | 1420 | 14,5 |
| | No | 8150 | 83,4 |
| | sin dato | 204 | 2,1 |
| Estado del animal al momento de la agresión | Con signos de rabia | 75 | 0,8 |
| | Sin signos de rabia | 7333 | 75,0 |
| | Desconocido | 2175 | 22,3 |
| | sin dato | 191 | 2,0 |
| Ubicación | Observable | 6871 | 70,3 |
| | Perdido | 2582 | 26,4 |
| | Muerto | 130 | 1,3 |
| | sin dato | 191 | 2,0 |
| Tipo de exposición | No exposición | 4494 | 46,0 |
| | Exposición leve | 4207 | 43,0 |
| | Exposición grave | 1073 | 11,0 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Los animales domésticos son los causantes de la mayoría de las agresiones, vale la pena resaltar que el 42,2% de los perros y el 24,8% de los gatos según la notificación estaban vacunados al momento de la agresión; por otra parte, el 0,7% de los perros y el 1,1% de los gatos presentaron “signos de rabia”; se estima que el 73,5% de los perros y el 62,7% de los gatos eran observables. Finalmente encontramos mayor proporción de gatos muertos en comparación con los perros (3,5% vs 0,9%) (Tabla 12).

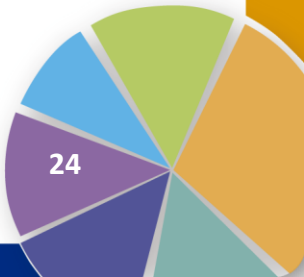


Tabla 12. Características de los agresores domésticos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Característica | Especie | Perro | Gato |
|---|---------------------|-------|------|
| Vacunado | Si | 3355 | 405 |
| | No | 1342 | 514 |
| | Desconocido | 3261 | 712 |
| | sin dato | 0 | 3 |
| Estado del animal al momento de la agresión | Con signos de rabia | 57 | 18 |
| | Sin signos de rabia | 6133 | 1200 |
| | Desconocido | 1759 | 416 |
| | sin dato | 1 | 0 |
| Ubicación | Observable | 5847 | 1024 |
| | Perdido | 2029 | 553 |
| | Muerto | 73 | 57 |
| | sin dato | 1 | 0 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Evaluando las características anteriores y según el protocolo de vigilancia, podemos clasificar las agresiones de la siguiente manera, no exposición 7.015 casos (71,8%), exposiciones leves 2.195 casos (22,5%) y exposiciones graves 564 casos (5,8%).

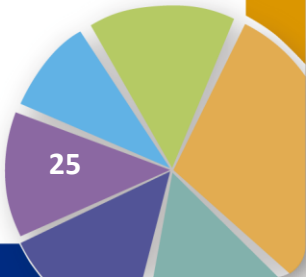
Sin embargo, teniendo en cuenta la clasificación de las exposiciones en las especies domésticas, encontramos que el 42,5% de los perros y el 47,2% de los gatos fueron clasificados como exposiciones leves.

Llama la atención que no se clasificaron como exposición graves 7 agresiones causadas por murciélago, 1 agresión ocasionada por mico y 5 por grandes roedores, lo que muestra desconocimiento en la clasificación de las agresiones lo que genera un inadecuado tratamiento de los pacientes (Tabla 13).

Tabla 13. Clasificación de la exposición según especie agresora. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Especie Animal | No Exposición | Exposición Leve | Exposición Grave | Total |
|-------------------|---------------|-----------------|------------------|-------|
| perro | 3838 | 3381 | 731 | 7950 |
| gato | 589 | 771 | 274 | 1634 |
| bovino | | 2 | | 2 |
| equino | | 4 | 1 | 5 |
| porcino | 2 | 5 | | 7 |
| murciélago | 3 | 4 | 27 | 34 |
| zorro | | | | 0 |
| mico | | 1 | 15 | 16 |
| humano | 2 | 3 | 1 | 6 |
| otro domestico | 3 | 4 | | 7 |
| otro silvestre | | | 12 | 12 |
| ovino, caprino | | 3 | | 3 |
| grandes roedores | 1 | 4 | 5 | 10 |
| pequeños roedores | 56 | 25 | 7 | 88 |
| Total | 4494 | 4207 | 1073 | 9774 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



El 69,8% de los casos fueron bien clasificados; el personal médico clasificó adecuadamente las exposiciones así: no exposiciones el 63,7%, exposiciones leves el 83,4% y exposiciones graves el 91,7% (Tabla 14).

Tabla 14. Clasificación de las AAPTR Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Clasificación de las agresiones en el Sivigila | Clasificación de las agresiones según el Protocolo de Vigilancia | | | | | | Total |
|--|--|---------------|--------------------|-----------------|---------------------|------------------|-------|
| | OK No exposición | No exposición | OK Exposición leve | Exposición Leve | OK Exposición grave | Exposición grave | |
| No exposición | 4471 | | | 18 | | 5 | 4494 |
| Exposición leve | | 2335 | 1830 | | | 42 | 4207 |
| Exposición grave | | 209 | | 347 | 517 | | 1073 |
| Total | 4471 | 2544 | 1830 | 365 | 517 | 47 | 9774 |

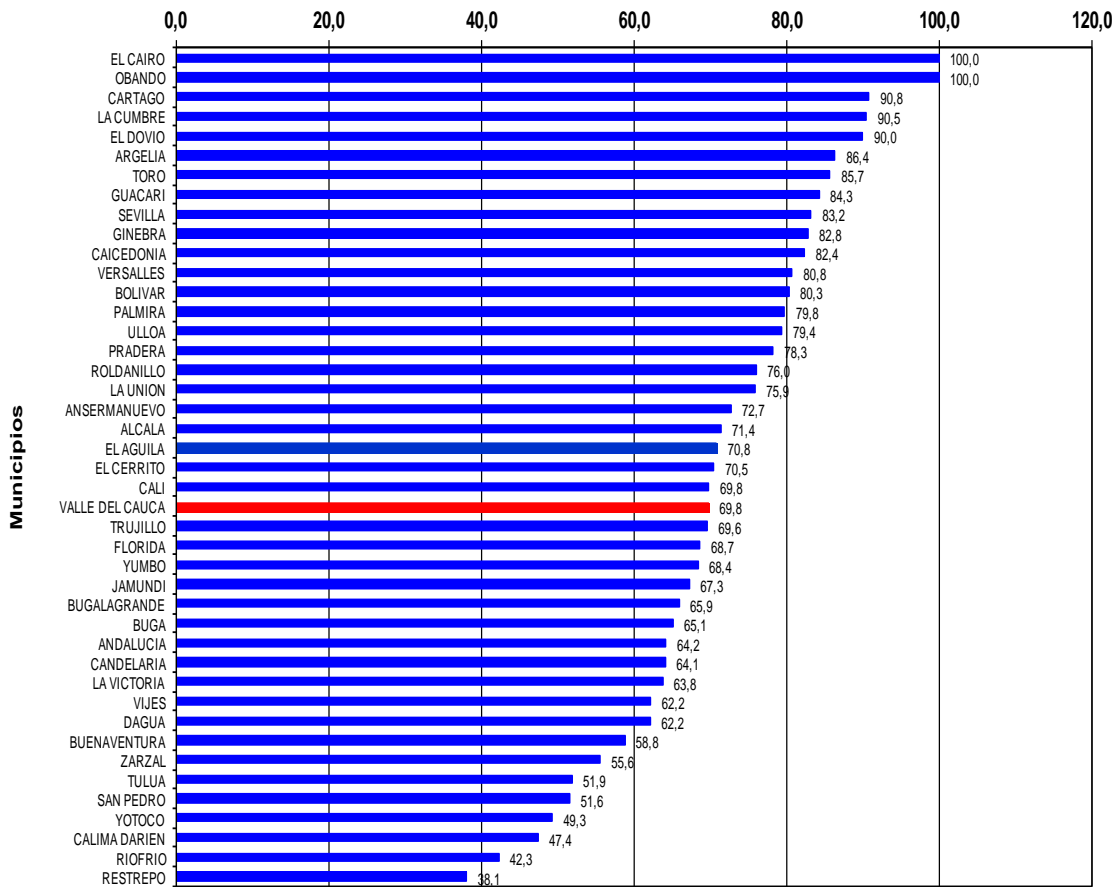
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Los municipios de El Cairo, Obando, Cartago, La Cumbre y El Dovio son los que presentan el mejor porcentaje de clasificación, superar al 90% (Tabla 15, Figura 12).

Tabla 15. Clasificación de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | OK No Exposición | OK Exposición Leve | OK Exposición Grave | Buena Clasificación | % | No Exposición | Exposición Leve | Exposición Grave | Mala Clasificación | % | Total |
|---------------|------------------|--------------------|---------------------|---------------------|-------|---------------|-----------------|------------------|--------------------|------|-------|
| ALCALA | 48 | 3 | 4 | 55 | 71,4 | 20 | 2 | | 22 | 28,6 | 77 |
| ANDALUCIA | 30 | 19 | 3 | 52 | 64,2 | 27 | 2 | | 29 | 35,8 | 81 |
| ANSERMANUEVO | 27 | 12 | 1 | 40 | 72,7 | 14 | 1 | | 15 | 27,3 | 55 |
| ARGELIA | 13 | 5 | 1 | 19 | 86,4 | 3 | | | 3 | 13,6 | 22 |
| BOLIVAR | 49 | 3 | 1 | 53 | 80,3 | 11 | 1 | 1 | 13 | 19,7 | 66 |
| BUENAVENTURA | 18 | 29 | 3 | 50 | 58,8 | 34 | | 1 | 35 | 41,2 | 85 |
| BUGA | 98 | 126 | 15 | 239 | 65,1 | 125 | | 3 | 128 | 34,9 | 367 |
| BUGALAGRANDE | 38 | 16 | 4 | 58 | 65,9 | 27 | 3 | | 30 | 34,1 | 88 |
| CAICEDONIA | 98 | 41 | 1 | 140 | 82,4 | 29 | 1 | | 30 | 17,6 | 170 |
| CALI | 2073 | 567 | 265 | 2905 | 69,8 | 1038 | 201 | 15 | 1254 | 30,2 | 4159 |
| CALIMA DARIEN | 64 | 27 | 11 | 102 | 47,4 | 104 | 9 | | 113 | 52,6 | 215 |
| CANDELARIA | 100 | 49 | 35 | 184 | 64,1 | 81 | 21 | 1 | 103 | 35,9 | 287 |
| CARTAGO | 150 | 24 | 4 | 178 | 90,8 | 15 | 3 | | 18 | 9,2 | 196 |
| DAGUA | 32 | 10 | 4 | 46 | 62,2 | 28 | | | 28 | 37,8 | 74 |
| EL AGUILA | 11 | 3 | 3 | 17 | 70,8 | 7 | | | 7 | 29,2 | 24 |
| EL CAIRO | 15 | 7 | | 22 | 100,0 | | | | 0 | 0,0 | 22 |
| EL CERRITO | 41 | 25 | 1 | 67 | 70,5 | 24 | 3 | 1 | 28 | 29,5 | 95 |
| EL DOVIO | 24 | 3 | | 27 | 90,0 | 3 | | | 3 | 10,0 | 30 |
| FLORIDA | 78 | 58 | | 136 | 68,7 | 61 | | 1 | 62 | 31,3 | 198 |
| GINEBRA | 91 | 11 | 4 | 106 | 82,8 | 8 | 13 | 1 | 22 | 17,2 | 128 |
| GUACARI | 61 | 43 | 3 | 107 | 84,3 | 17 | 3 | | 20 | 15,7 | 127 |
| JAMUNDI | 179 | 67 | 46 | 292 | 67,3 | 98 | 42 | 2 | 142 | 32,7 | 434 |
| LA CUMBRE | 59 | 16 | 1 | 76 | 90,5 | 7 | 1 | | 8 | 9,5 | 84 |
| LA UNION | 24 | 34 | 5 | 63 | 75,9 | 20 | | | 20 | 24,1 | 83 |
| LA VICTORIA | 32 | 5 | | 37 | 63,8 | 20 | 1 | | 21 | 36,2 | 58 |
| OBANDO | 50 | 1 | 1 | 52 | 100,0 | | | | 0 | 0,0 | 52 |
| PALMIRA | 293 | 175 | 25 | 493 | 79,8 | 110 | 9 | 6 | 125 | 20,2 | 618 |
| PRADERA | 102 | 35 | 7 | 144 | 78,3 | 37 | 1 | 2 | 40 | 21,7 | 184 |
| RESTREPO | 6 | 31 | 3 | 40 | 38,1 | 64 | 1 | | 65 | 61,9 | 105 |
| RIOFRIO | 2 | 18 | 2 | 22 | 42,3 | 25 | 4 | 1 | 30 | 57,7 | 52 |
| ROLDANILLO | 61 | 59 | 10 | 130 | 76,0 | 39 | 2 | | 41 | 24,0 | 171 |
| SAN PEDRO | 12 | 17 | 3 | 32 | 51,6 | 27 | 3 | | 30 | 48,4 | 62 |
| SEVILLA | 76 | 46 | 7 | 129 | 83,2 | 22 | 3 | 1 | 26 | 16,8 | 155 |
| TORO | 26 | 14 | 2 | 42 | 85,7 | 7 | | | 7 | 14,3 | 49 |
| TRUJILLO | 18 | 21 | | 39 | 69,6 | 16 | | 1 | 17 | 30,4 | 56 |
| TULUA | 94 | 64 | 20 | 178 | 51,9 | 147 | 12 | 6 | 165 | 48,1 | 343 |
| ULLOA | 24 | 2 | 1 | 27 | 79,4 | 6 | 1 | | 7 | 20,6 | 34 |
| VERSALLES | 11 | 9 | 1 | 21 | 80,8 | 5 | | | 5 | 19,2 | 26 |
| VIJES | 25 | 3 | | 28 | 62,2 | 17 | | | 17 | 37,8 | 45 |
| YOTOCO | 18 | 16 | 2 | 36 | 49,3 | 34 | 2 | 1 | 37 | 50,7 | 73 |
| YUMBO | 166 | 44 | 15 | 225 | 68,4 | 87 | 16 | 1 | 104 | 31,6 | 329 |
| ZARZAL | 30 | 71 | 3 | 104 | 55,6 | 78 | 4 | 1 | 83 | 44,4 | 187 |
| sin dato | 4 | 1 | | 5 | 62,5 | 2 | | 1 | 3 | 37,5 | 8 |
| Total | 4471 | 1830 | 517 | 6818 | 69,8 | 2544 | 365 | 47 | 2956 | 30,2 | 9774 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 12. Adecuada clasificación de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Del total de las agresiones notificadas, 1,9% de los pacientes requirieron hospitalización; el 98,9% de los pacientes hospitalizados fueron agredidos por animales domésticos y el 1,1% por especies silvestres. El 72,5% de los pacientes fueron manejados adecuadamente.

El 68,0% de los pacientes no expuestos fueron manejados adecuadamente según el protocolo de vigilancia. Sin embargo, al 28,5% de pacientes se les ordenó vacuna, al 0,2% se les formuló suero y al 3,2% se les ordenó suero y vacuna.

El 82,1% de los pacientes con exposición leve fueron bien manejados según el protocolo de vigilancia. Pero, al 17,6% se les ordenó suero y al 0,4% no se les ordenó vacuna.

El 90,6% de los pacientes con exposición grave fueron manejados adecuadamente según el protocolo de vigilancia, a pesar de que al 9,0% no se les ordenó suero y al 0,4% no se le formuló suero y vacuna (Tabla 16).

Tabla 16. Tratamiento de las AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Clasificación de las agresiones según Protocolo | Tratamiento Médico | | | | | | Requiere suero y vacuna | Total |
|---|----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------|----------------|-------------------------|-------|
| | Tratamiento Adecuado | No requiere vacuna | No requiere suero | No requiere suero ni vacuna | Requiere vacuna | Requiere suero | | |
| No exposición | 4772 | 2001 | 17 | 225 | 0 | 0 | 0 | 7015 |
| Exposición leve | 1801 | 0 | 386 | 0 | 8 | 0 | 0 | 2195 |
| Exposición grave | 511 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 | 2 | 564 |
| Total | 7084 | 2001 | 403 | 225 | 8 | 51 | 2 | 9774 |

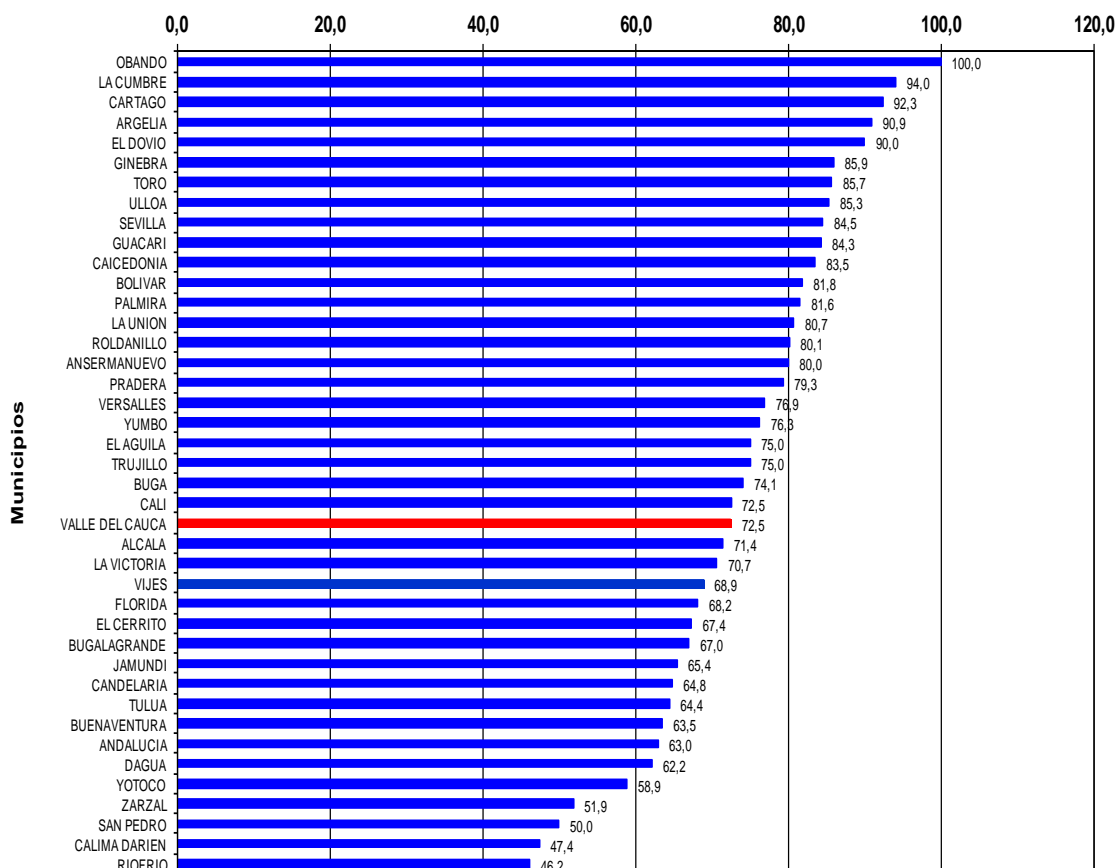
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Los municipios de El Cairo, Obando, La Cumbre, Cartago, Argelia y El Dovio son los que presentan el mejor porcentaje de manejo médico de las agresiones, superiores al 90% (Tabla 17, Figura 13).

Tabla 17. Tratamiento de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Municipio | Tratamiento adecuado | % | No requiere vacuna | No requiere suero | No requiere suero ni vacuna | Requiere vacuna | Requiere suero | Requiere suero y vacuna | % | Total |
|---------------|----------------------|-------|--------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------|----------------|-------------------------|------|-------|
| ALCALA | 55 | 71,4 | 18 | 2 | 2 | | | | 28,6 | 77 |
| ANDALUCIA | 51 | 63,0 | 25 | 3 | 2 | | | | 37,0 | 81 |
| ANSERMANUEVO | 44 | 80,0 | 9 | 1 | | 1 | | | 20,0 | 55 |
| ARGELIA | 20 | 90,9 | 2 | | | | | | 9,1 | 22 |
| BOLIVAR | 54 | 81,8 | 8 | 1 | 3 | | | | 18,2 | 66 |
| BUENAVENTURA | 54 | 63,5 | 28 | 1 | 2 | | | | 36,5 | 85 |
| BUGA | 272 | 74,1 | 85 | 2 | 4 | 1 | 3 | | 25,9 | 367 |
| BUGALAGRANDE | 59 | 67,0 | 24 | 2 | 3 | | | | 33,0 | 88 |
| CAICEDONIA | 142 | 83,5 | 27 | | | 1 | | | 16,5 | 170 |
| CALI | 3016 | 72,5 | 798 | 214 | 111 | 1 | 18 | 1 | 27,5 | 4159 |
| CALIMA DARIEN | 102 | 47,4 | 85 | 13 | 13 | | 2 | | 52,6 | 215 |
| CANDELARIA | 186 | 64,8 | 77 | 18 | 2 | 1 | 3 | | 35,2 | 287 |
| CARTAGO | 181 | 92,3 | 11 | 1 | 2 | 1 | | | 7,7 | 196 |
| DAGUA | 46 | 62,2 | 27 | | | | 1 | | 37,8 | 74 |
| EL AGUILA | 18 | 75,0 | 5 | | 1 | | | | 25,0 | 24 |
| EL CAIRO | 22 | 100,0 | | | | | | | 0,0 | 22 |
| EL CERRITO | 64 | 67,4 | 27 | 3 | 1 | | | | 32,6 | 95 |
| EL DOVIO | 27 | 90,0 | 3 | | | | | | 10,0 | 30 |
| FLORIDA | 135 | 68,2 | 61 | 1 | | | 1 | | 31,8 | 198 |
| GINEBRA | 110 | 85,9 | 4 | 13 | 1 | | | | 14,1 | 128 |
| GUACARI | 107 | 84,3 | 16 | 3 | 1 | | | | 15,7 | 127 |
| JAMUNDI | 284 | 65,4 | 82 | 47 | 17 | 1 | 3 | | 34,6 | 434 |
| LA CUMBRE | 79 | 94,0 | 3 | | 1 | 1 | | | 6,0 | 84 |
| LA UNION | 67 | 80,7 | 14 | 1 | 1 | | | | 19,3 | 83 |
| LA VICTORIA | 41 | 70,7 | 15 | 2 | | | | | 29,3 | 58 |
| OBANDO | 52 | 100,0 | | | | | | | 0,0 | 52 |
| PALMIRA | 504 | 81,6 | 87 | 11 | 8 | | 8 | | 18,4 | 618 |
| PRADERA | 146 | 79,3 | 25 | 10 | 2 | | | 1 | 20,7 | 184 |
| RESTREPO | 40 | 38,1 | 62 | 1 | 2 | | | | 61,9 | 105 |
| RIOFRIO | 24 | 46,2 | 24 | 4 | | | | | 53,8 | 52 |
| ROLDANILLO | 137 | 80,1 | 31 | 2 | 1 | | | | 19,9 | 171 |
| SAN PEDRO | 31 | 50,0 | 29 | | | | 2 | | 50,0 | 62 |
| SEVILLA | 131 | 84,5 | 17 | 4 | 3 | | | | 15,5 | 155 |
| TORO | 42 | 85,7 | 6 | | | | 1 | | 14,3 | 49 |
| TRUJILLO | 42 | 75,0 | 13 | | 1 | | | | 25,0 | 56 |
| TULUA | 221 | 64,4 | 74 | 21 | 25 | | 2 | | 35,6 | 343 |
| ULLOA | 29 | 85,3 | 4 | | | | 1 | | 14,7 | 34 |
| VERSALLES | 20 | 76,9 | 5 | | | | 1 | | 23,1 | 26 |
| VIJES | 31 | 68,9 | 11 | | 3 | | | | 31,1 | 45 |
| YOTOCO | 43 | 58,9 | 24 | 3 | 3 | | | | 41,1 | 73 |
| YUMBO | 251 | 76,3 | 57 | 11 | 6 | | 4 | | 23,7 | 329 |
| ZARZAL | 97 | 51,9 | 77 | 8 | 4 | | 1 | | 48,1 | 187 |
| sin dato | 7 | 87,5 | 1 | | | | | | 12,5 | 8 |
| Total | 7084 | 72,5 | 2001 | 403 | 225 | 8 | 51 | 2 | 27,5 | 9774 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 13. Adecuado tratamiento médico de las AAPTR según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

El 59,5% de los municipios notificaron agresiones por animales silvestres; el 47,2% a murciélago, el 22,2% a mico, 16,7% a otro animal silvestre y el 13,9% a grandes roedores (Tabla 18).

El 81,9% de las exposiciones fueron clasificadas como graves. No se clasificaron como graves 7 exposiciones a murciélagos: Palmira 3, Bolívar, Buenaventura, Cali, sin dato (1 c/u), 1 a mico (Tuluá) y 5 a grandes roedores: Cali (2), Florida, Palmira y Pradera (1c/u).

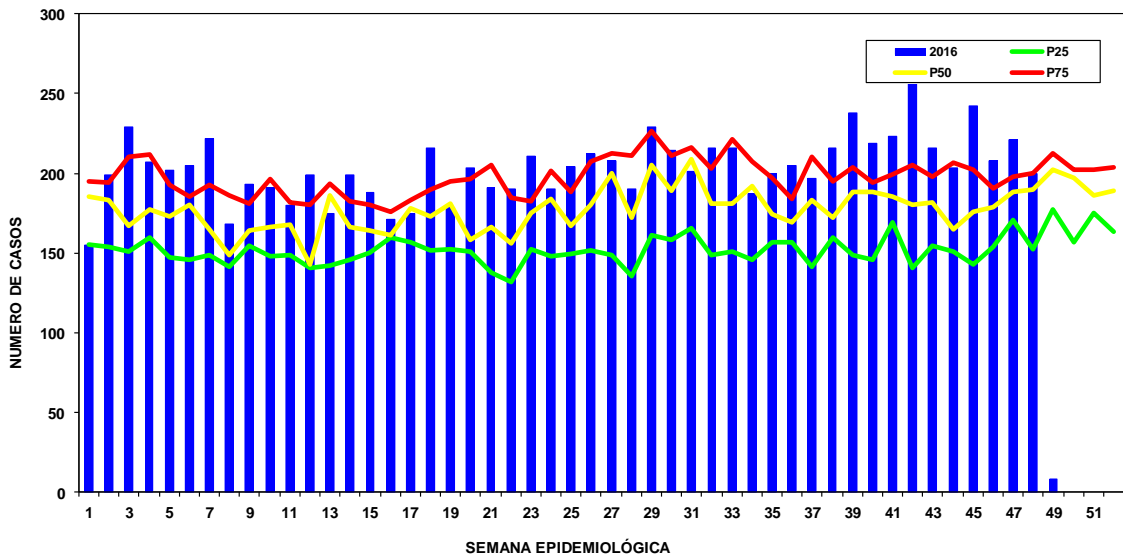
El 76,4% de las exposiciones fueron tratadas adecuadamente. No se trataron adecuadamente 7 exposiciones a murciélagos: Palmira (4), Cali (2) y Buga (1); 2 a mico (Jamundí y Tuluá), 1 a otro silvestre (Toro) y 7 a grandes roedores: Cali (3), Florida, Palmira, Pradera y Zarzal (1 c/u)

Tabla 18. Agresiones por animales silvestres según municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Municipio | Especie Animal | | | | Total |
|--------------|----------------|------|----------------|------------------|-------|
| | murcielago | mico | otro silvestre | grandes roedores | |
| ALCALA | 1 | | | | 1 |
| BOLIVAR | 1 | | | | 1 |
| BUENAVENTURA | 3 | | | | 3 |
| BUGA | 1 | 1 | | | 2 |
| CALI | 10 | 4 | 2 | 4 | 20 |
| CARTAGO | | | 2 | | 2 |
| DAGUA | | 1 | 1 | | 2 |
| DARIEN | | 3 | | | 3 |
| EL CERRITO | 1 | | | | 1 |
| FLORIDA | | | | 1 | 1 |
| GINEBRA | 1 | 1 | | | 2 |
| GUACARI | 1 | 1 | | | 2 |
| JAMUNDI | 2 | 1 | | | 3 |
| LA UNION | 2 | | | 1 | 3 |
| OBANDO | 1 | | | | 1 |
| PALMIRA | 7 | 1 | | 1 | 9 |
| PRADERA | | 1 | | 1 | 2 |
| RESTREPO | | | | 1 | 1 |
| RIOFRIO | | | | | 0 |
| ROLDANILLO | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| SEVILLA | | | | | 0 |
| TORO | | | 1 | | 1 |
| TULUA | | 1 | 2 | | 3 |
| YOTOCO | 1 | | 1 | | 2 |
| ZARZAL | | | | 1 | 1 |
| sin dato | 1 | | 2 | | 3 |
| Total | 34 | 16 | 12 | 10 | 72 |

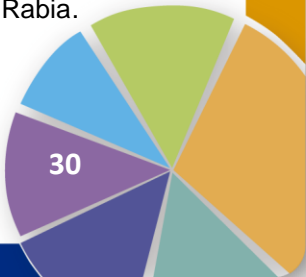
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Tendencia del evento. En el 2016 se observa un incremento de 3,6% de la notificación de agresiones por perros con respecto a la misma semana epidemiológica del año 2015 (Figura 14).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 14. Canal Endémico Agresiones Animales Potencialmente Transmisores de Rabia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016



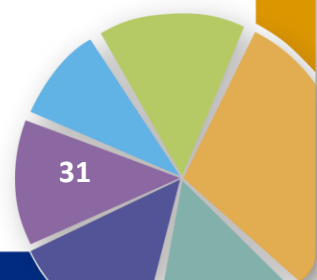
Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento

Los indicadores de la vigilancia de este evento se presentan en la Tabla 19.

Tabla 19. Indicadores de agresiones por AAPTR. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Indicador | No. |
|--|-------|
| Porcentaje de tratamientos completos aplicados a pacientes agredidos por animales potencialmente transmisores de rabia clasificados como exposición leve. | 82,1% |
| Porcentaje de tratamientos completos aplicados a pacientes agredidos por animales potencialmente transmisores de rabia clasificados como exposición grave. | 90,6% |
| Porcentaje de pacientes agredidos por animales potencialmente transmisores de rabia, expuestos al virus de la rabia. | 28,2% |
| Proporción de incidencia de exposición rábica x 10.000 habitantes. | 21,0 |
| Porcentaje de municipios que notifican agresiones por animales potencialmente transmisores de rabia. | 100% |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016



3. COMPORTAMIENTO DE LA LEPTOSPIROSIS EN EL VALLE DEL CAUCA

Comportamiento de la notificación

Se procesa la base de datos de leptospirosis hasta la semana epidemiológica 48 de 2016. De acuerdo con las variables seleccionadas, se encontraron 31 casos procedentes de otros departamentos, 7 duplicados, 178 descartados y 1 caso con errores en la notificación; de esta manera para este informe se realiza el informe con 420 registros.

Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 se han notificado al SIVIGILA 420 casos de leptospirosis, con un promedio de 9 casos por semana.

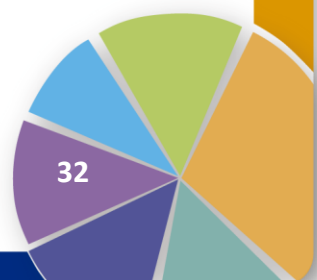
Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos)

De acuerdo con las características socio-demográficas de la población afectada, se encuentra que el 59,3% de los pacientes fueron hombres (relación de 1.5 casos en hombres por cada mujer), el 89,0% proceden de la cabecera municipal y el 93,8% de las personas se encuentra afiliada al SGSSS; de estos, el más frecuente es el régimen subsidiado 56,4% (Tabla 20).

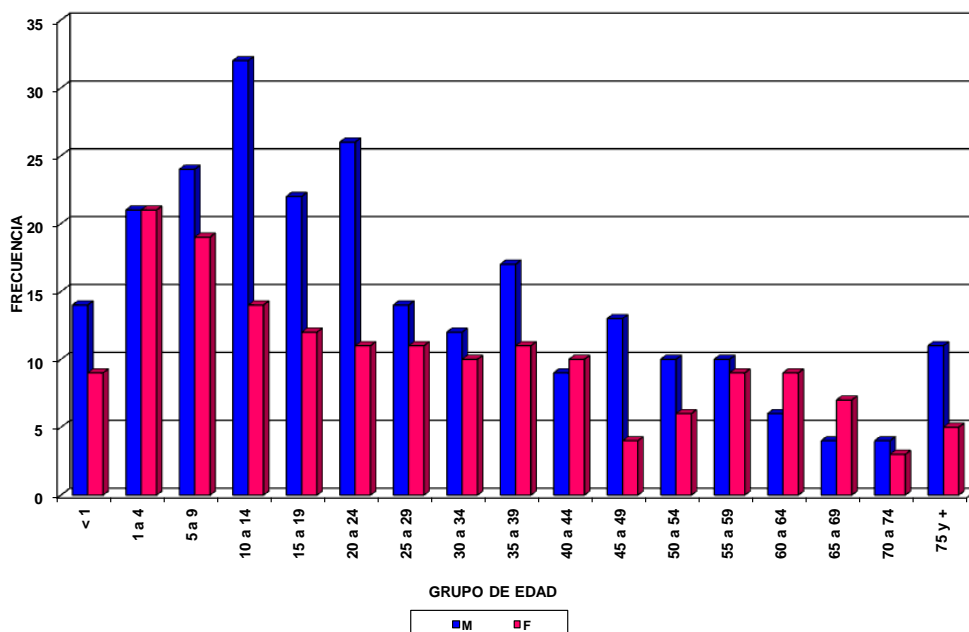
Tabla 20. Características socio demográficas de los casos de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| | Características | Casos | % |
|--------------------------|---------------------------------|-------|------|
| Sexo | Hombre | 249 | 59,3 |
| | Mujer | 171 | 40,7 |
| Área procedencia | Cabecera municipal | 374 | 89,0 |
| | Centro Poblado | 32 | 7,6 |
| | Rural disperso | 14 | 3,3 |
| Pertenencia étnica | Otros | 320 | 76,2 |
| | Negro, mulato, afro colombiano | 96 | 22,9 |
| | Indígena | 3 | 0,7 |
| | Raizal | 0 | 0,0 |
| | ROM, gitano | 1 | 0,2 |
| | Palenquero | 0 | 0,0 |
| Grupo poblacional | Otros grupos poblacionales | 403 | 96,0 |
| | Gestantes | 13 | 3,1 |
| | Desplazados | 0 | 0,0 |
| | Migrantes | 0 | 0,0 |
| | Carcelarios | 2 | 0,5 |
| | Discapacitados | 0 | 0,0 |
| | Población infantil a cargo ICBF | 0 | 0,0 |
| | Indigentes | 2 | 0,48 |
| | Centros psiquiátricos | 0 | 0,0 |
| | Desmovilizados | 0 | 0,0 |
| | Madre Comunitaria | 1 | 0,0 |
| | Víctima violencia armada | 0 | 0,0 |
| Tipo de seguridad social | Contributivo | 144 | 34,3 |
| | Subsidiado | 237 | 56,4 |
| | No afiliado | 26 | 6,2 |
| | Especial | 7 | 1,7 |
| | Excepción | 4 | 1,0 |
| | Pendiente | 2 | 0,5 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

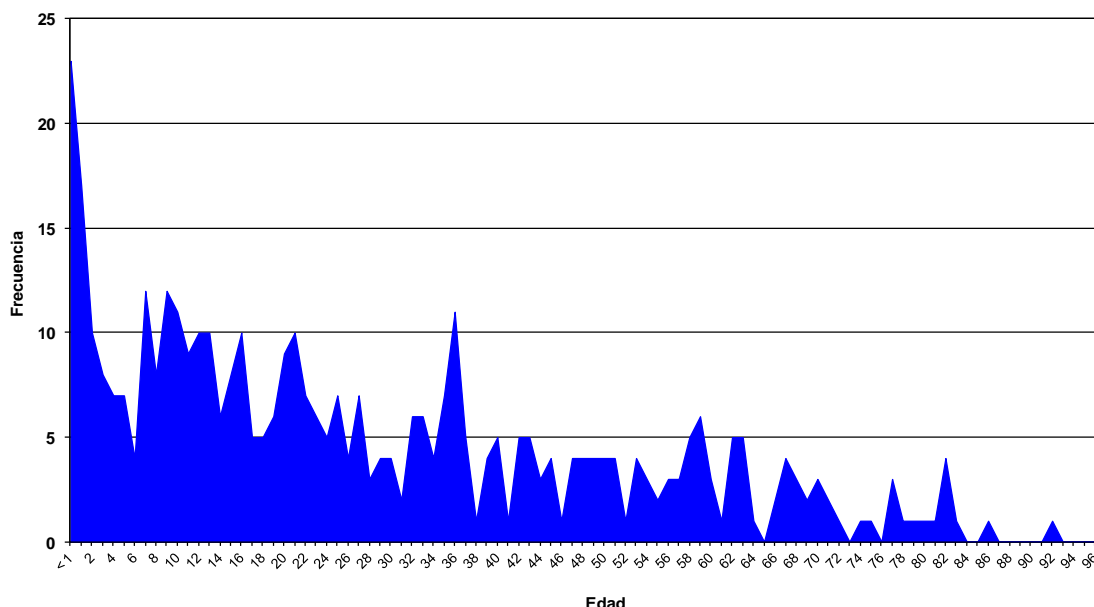


La media de la edad de ocurrencia de los casos de leptospirosis fue de 27,9 años, la mediana de 22,0 años, con un valor mínimo de 1 mes y un máximo de 97 años; el 44,8% corresponde a la población menor a 19 años y los grupos poblacionales más afectados están entre 1 y 14 años con el 31,2% (Figura 15 y Figura 16).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 15. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de las personas que sufrieron Leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

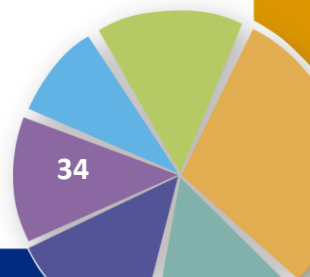
Figura 16. Distribución de la edad de las personas que sufrieron leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

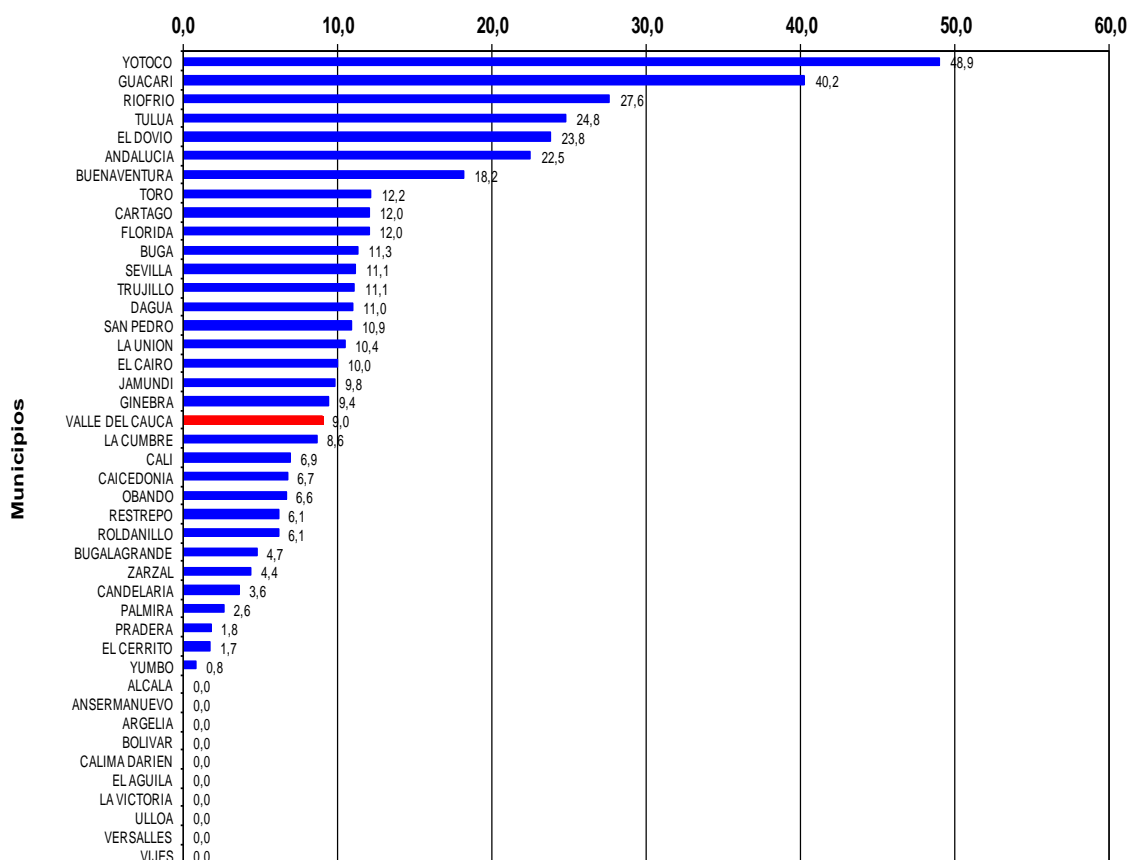
La incidencia de leptospirosis en el Valle del Cauca es de 9,0 casos por 100.000 habitantes, siendo los municipios de Yotoco y Guacarí los de mayor proporción de incidencia; 10 municipios no notificaron casos (Tabla 21, Figura 17).

Tabla 21. Proporción e incidencia de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48
– 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 100000 hab. |
|---------------|-----|-------|-----------------------------|
| ALCALA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ANDALUCIA | 4 | 1,0 | 22,5 |
| ANSERMANUEVO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ARGELIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| BOLIVAR | 0 | 0,0 | 0,0 |
| BUENAVENTURA | 74 | 17,6 | 18,2 |
| BUGA | 13 | 3,1 | 11,3 |
| BUGALAGRANDE | 1 | 0,2 | 4,7 |
| CAICEDONIA | 2 | 0,5 | 6,7 |
| CALI | 166 | 39,5 | 6,9 |
| CALIMA DARIEN | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CANDELARIA | 3 | 0,7 | 3,6 |
| CARTAGO | 16 | 3,8 | 12,0 |
| DAGUA | 4 | 1,0 | 11,0 |
| EL AGUILA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| EL CAIRO | 1 | 0,2 | 10,0 |
| EL CERRITO | 1 | 0,2 | 1,7 |
| EL DOVIO | 2 | 0,5 | 23,8 |
| FLORIDA | 7 | 1,7 | 12,0 |
| GINEBRA | 2 | 0,5 | 9,4 |
| GUACARI | 14 | 3,3 | 40,2 |
| JAMUNDI | 12 | 2,9 | 9,8 |
| LA CUMBRE | 1 | 0,2 | 8,6 |
| LA UNION | 4 | 1,0 | 10,4 |
| LA VICTORIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| OBANDO | 1 | 0,2 | 6,6 |
| PALMIRA | 8 | 1,9 | 2,6 |
| PRADERA | 1 | 0,2 | 1,8 |
| RESTREPO | 1 | 0,2 | 6,1 |
| RIOFRIO | 4 | 1,0 | 27,6 |
| ROLDANILLO | 2 | 0,5 | 6,1 |
| SAN PEDRO | 2 | 0,5 | 10,9 |
| SEVILLA | 5 | 1,2 | 11,1 |
| TORO | 2 | 0,5 | 12,2 |
| TRUJILLO | 2 | 0,5 | 11,1 |
| TULUA | 53 | 12,6 | 24,8 |
| ULLOA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| VERSALLES | 0 | 0,0 | 0,0 |
| VIJES | 0 | 0,0 | 0,0 |
| YOTOCO | 8 | 1,9 | 48,9 |
| YUMBO | 1 | 0,2 | 0,8 |
| ZARZAL | 2 | 0,5 | 4,4 |
| sin dato | 1 | 0,2 | |
| Total | 420 | 100,0 | 9,0 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

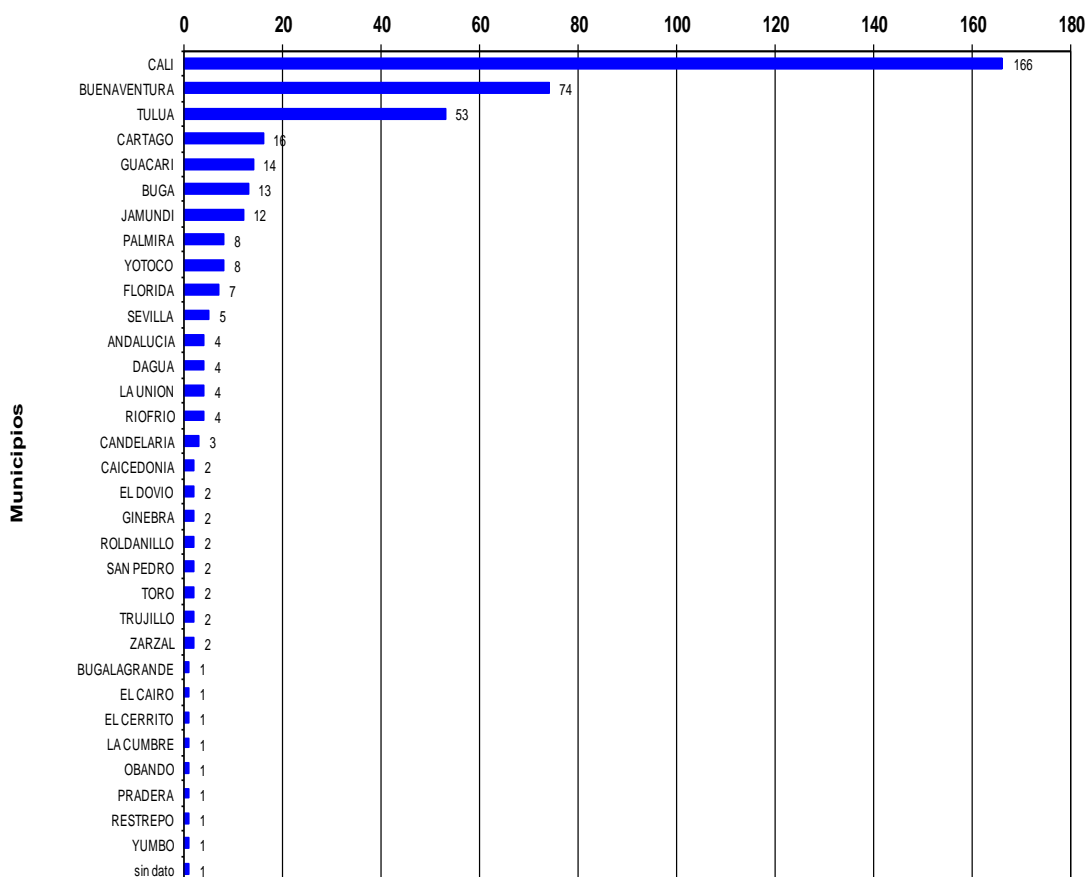




Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

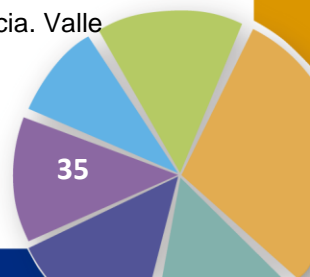
Figura 17. Incidencia de leptospirosis por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Los municipios por procedencia con mayor número de casos notificados fueron: Cali (39,5%), Buenaventura (17,6%), Tuluá (12,6%) y Cartago (3,8%), acumulando el 73,6% de los casos notificados (Figura 18).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 18. Número de casos de leptospirosis notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016



Casos de muerte por leptospirosis. Se notificaron 9 muertes probables por leptospirosis (3 de ellas no notificadas en el SIVIGILA), 1 de ellas procedentes de otro departamento (Cauca).

Tabla 22. Características de los casos de muerte por leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Sem. Epid. | Notificado al Sivigila | Departamento | Municipio | Edad en años | Edad 1 | Sexo | Afiliación al SGSSS |
|------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|---------|------|---------------------|
| 4 | si | VALLE | CARTAGO | 22 | 20 a 24 | F | subsidiado |
| 5 | si | VALLE | CALI | 17 | 15 a 19 | M | no afiliado |
| 6 | si | VALLE | BUENAVENTURA | 9 | 5 a 9 | M | subsidiado |
| 8 | si | VALLE | CALI | 64 | 60 a64 | M | subsidiado |
| 13 | no | VALLE | CANDELARIA | 60 | 60 a64 | M | |
| 14 | no | VALLE | PRADERA | 86 | 75 y + | M | |
| 22 | no | VALLE | CALI | 23 | 20 a 24 | M | |
| 24 | si | VALLE | CALI | 34 | 30 a 34 | M | subsidiado |
| 26 | si | VALLE | BUENAVENTURA | 67 | 65 a 69 | M | subsidiado |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Comportamiento de otras variables de interés en el evento (datos complementarios)

Antecedentes epidemiológicos. Dentro de los antecedentes de riesgo están contacto con aguas estancadas 20,0% y actividades deportivas en río 14,8%; con relación al contacto con animales, el 45,0% refirió tener perros, el 40,2% de los casos relató haber visto ratas en el domicilio y el 30,5% haber visto estos roedores alrededor del sitio de trabajo; finalmente dentro de las condiciones de saneamiento la disposición de residuos en el peri domicilio representó el 26,4% y las alcantarillas destapadas el 26,4% (Tabla 23).

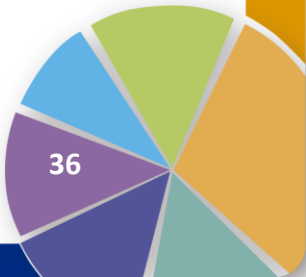


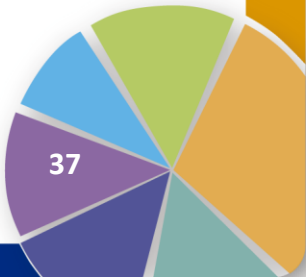
Tabla 23. Antecedentes epidemiológicos de los casos de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

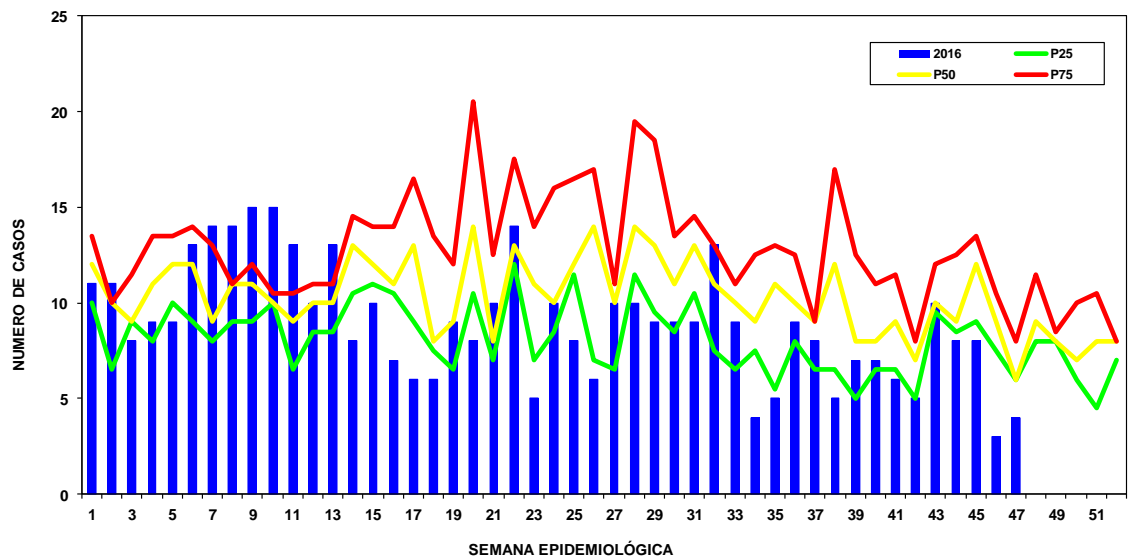
| Antecedentes Epidemiológicos | | Casos | % |
|--|------------------------------|-------|------|
| Hay animales en la casa | Perros | 189 | 45,0 |
| | Gatos | 110 | 26,2 |
| | Bovinos | 14 | 3,3 |
| | Equinos | 15 | 3,6 |
| | Porcinos | 9 | 2,1 |
| | Ninguno | 134 | 31,9 |
| | Otro | 35 | 8,3 |
| Contacto con animales enfermos los últimos 6 meses | Si | 37 | 8,8 |
| | No | 383 | 91,2 |
| Ha visto ratas dentro o alrededor de su domicilio | Si | 169 | 40,2 |
| | No | 251 | 59,8 |
| Ha visto ratas dentro o alrededor de su lugar de trabajo | Si | 128 | 30,5 |
| | No | 292 | 69,5 |
| Fuentes de agua | Acueducto | 350 | 83,3 |
| | Río | 29 | 6,9 |
| | Tanque de almacenamiento | 26 | 6,2 |
| | Pozo comunitario | 17 | 4,0 |
| Alcantarillas destapadas cerca del domicilio o sitio de trabajo | Si | 111 | 26,4 |
| | No | 309 | 73,6 |
| Inundaciones en la zona en los últimos 30 días | Si | 51 | 12,1 |
| | No | 369 | 87,9 |
| Contacto con aguas estancadas durante los últimos 30 días | Si | 84 | 20,0 |
| | No | 336 | 80,0 |
| Antecedentes de actividades deportivas, de baño o pesca en los últimos 30 días antes del comienzo de los síntomas en | Río | 62 | 14,8 |
| | Lago/laguna | 9 | 2,1 |
| | Represa | 5 | 1,2 |
| | Arroyo | 3 | 0,7 |
| | Sin antecedente | 282 | 67,1 |
| Disposición de residuos sólidos | Recolección | 309 | 73,6 |
| | Disposición peridomiciliaria | 111 | 26,4 |
| Tiempo de almacenamiento de la basura en casa | 1 - 3 días | 327 | 77,9 |
| | 4 - 7 días | 72 | 17,1 |
| | Más de 7 días | 21 | 5,0 |
| Conoce personas con sintomatología similar en la misma vivienda durante los últimos 30 días | Si | 51 | 12,1 |
| | No | 369 | 87,9 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Clasificación de los casos. De acuerdo al tipo de caso, se clasificaron 328 (78,1%) pacientes como sospechosos, 89 (21,2%) confirmados por laboratorio y 3 (0,7%) confirmados por nexo epidemiológico.

Tendencia del evento. En el 2016 se observa una disminución de 19,4% en la notificación de casos respecto a la misma semana epidemiológica del año 2015 (Figura 19).





Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 19. Canal Endémico Leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Comportamiento de los indicadores de vigilancia del evento.

Los indicadores de la vigilancia de este evento se presentan en la Tabla 24

Tabla 24. Indicadores de vigilancia de leptospirosis. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Casos | Incidencia x 100.000 hab. | Muertes | Letalidad | Tasa Mortalidad x 100.000 hab. | % Casos confirmados | % Investigaciones de campo de muertes |
|---------------|-------|---------------------------------|---------|-----------|---|------------------------|--|
| Alcalá | | 0,0 | | | | | |
| Andalucía | 4 | 22,5 | | | | | |
| Ansermanuevo | | 0,0 | | | | | |
| Argelia | | 0,0 | | | | | |
| Bolívar | | 0,0 | | | | | |
| Buenaventura | 74 | 18,2 | 2 | 2,7 | 0,5 | 71,6 | |
| Buga | 13 | 11,3 | | | | 15,4 | |
| Bugalagrande | 1 | 4,7 | | | | 100,0 | |
| Caicedonia | 2 | 6,7 | | | | | |
| Cali | 166 | 6,9 | 4 | 2,4 | 0,2 | 12,0 | |
| Calima Darién | | 0,0 | | | | | |
| Candelaria | 3 | 3,6 | 1,0 | 33,3 | 1,2 | | |
| Cartago | 16 | 12,0 | 1 | 6,3 | 0,8 | 6,3 | |
| Dagua | 4 | 11,0 | | | | 25,0 | |
| El Águila | | 0,0 | | | | | |
| El Cairo | 1 | 10,0 | | | | | |
| El Cerrito | 1 | 1,7 | | | | | |
| El Dovío | 2 | 23,8 | | | | | |
| Florida | 7 | 12,0 | | | | 28,6 | |
| Ginebra | 2 | 9,4 | | | | | |
| Guacarí | 14 | 40,2 | | | | 7,1 | |
| Jamundí | 12 | 9,8 | | | | 16,7 | |
| La Cumbre | 1 | 8,6 | | | | | |
| La Unión | 4 | 10,4 | | | | | |
| La Victoria | | 0,0 | | | | | |
| Obando | 1 | 6,6 | | | | | |
| Palmira | 8 | 2,6 | | | | 25,0 | |
| Pradera | 1 | 1,8 | 1 | 100 | 1,8 | | |
| Restrepo | 1 | 6,1 | | | | | |
| Riofrío | 4 | 27,6 | | | | | |
| Roldanillo | 2 | 6,1 | | | | | |
| San Pedro | 2 | 10,9 | | | | | |
| Sevilla | 5 | 11,1 | | | | | |
| Toro | 2 | 12,2 | | | | | |
| Trujillo | 2 | 11,1 | | | | 50,0 | |
| Tuluá | 53 | 24,8 | | | | 5,7 | |
| Ulloa | | 0,0 | | | | | |
| Versalles | | 0,0 | | | | | |
| Vijes | | 0,0 | | | | | |
| Yotoco | 8 | 48,9 | | | | | |
| Yumbo | 1 | 0,8 | | | | | |
| Zarzal | 2 | 4,4 | | | | | |
| sin dato | 1 | | | | | | |
| Total | 420 | 9,0 | 9 | 2,1 | 0,19 | 21,2 | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

4. COMPORTAMIENTO DE LAS ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR ALIMENTOS (ETAS) EN EL VALLE DEL CAUCA

Se procesa la base de datos de ETAS notificación individual hasta la semana epidemiológica 48, encontrando en total 1.091 registros, se depura y se identifican 73 casos notificados por otros departamentos, 8 casos procedentes de otros departamentos, 1 caso duplicado y 9 casos descartados; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 1.000 registros con los cuales se va a realizar el presente informe.

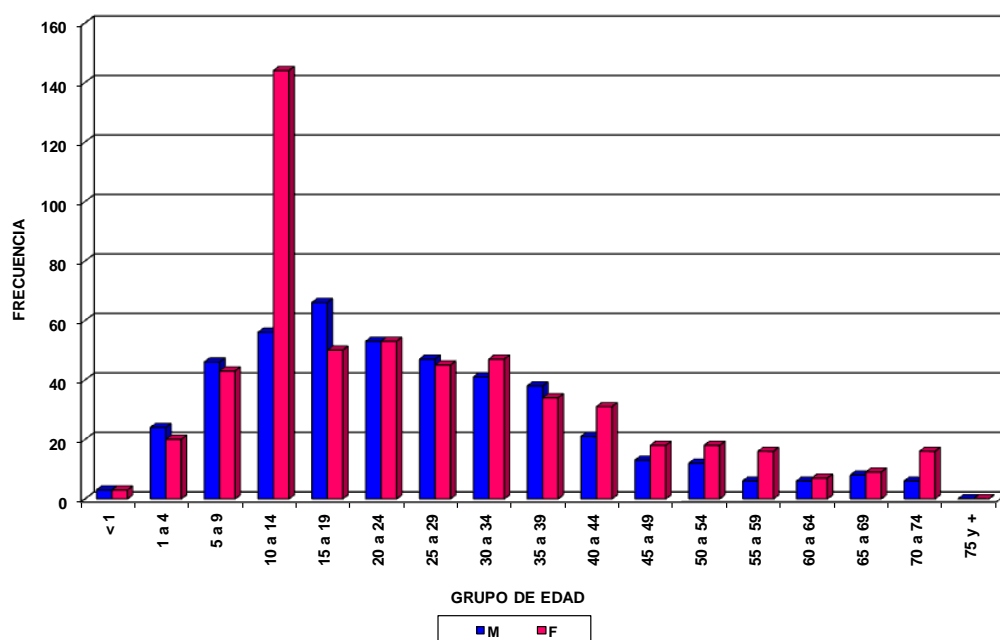
Comportamiento de la notificación

Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 se han notificado al SIVIGILA 1.000 casos de ETAS en el Valle del Cauca, con un promedio de 21 intoxicaciones por semana.

Caracterización del evento en persona y lugar (datos básicos)

Las ETAS se presentan con mayor frecuencia en las mujeres 55,4%, calculando una relación de 1,0 casos en hombres por cada mujer y por área de ocurrencia, el 72,7% de las intoxicaciones se presentaron en las cabeceras municipales.

La media de la edad de ocurrencia de los casos de leptospirosis fue de 25,5 años, la mediana de 22,0 años, moda 11 años; el 45,5% corresponde a la población menor a 19 años y los grupos poblacionales más afectados están entre 10 a 14 años con el 20,0% y 15 a 19 años con el 11,6% (Figura 20).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

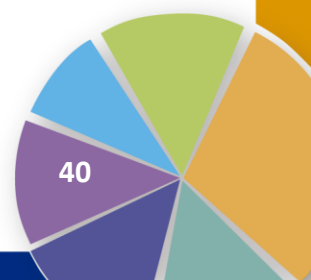
Figura 20. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de las personas que sufrieron ETA's. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016

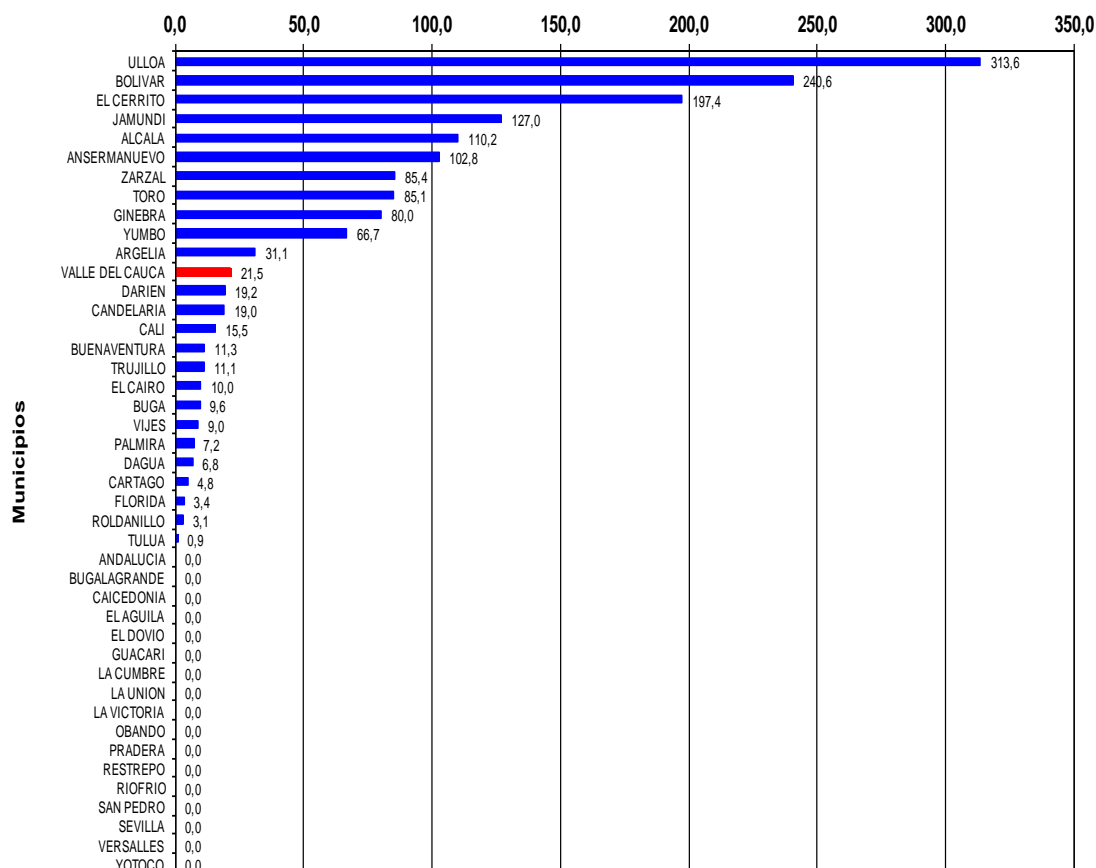
La incidencia de ETAS en el Valle del Cauca es de 21,5 casos por 100.000 habitantes, siendo los municipios de Ulloa, Bolívar y El Cerrito los de mayor proporción de incidencia; 17 municipios no notificaron casos (Tabla 25, Figura 21).

Tabla 25. Proporción e incidencia de ETAS. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 100000 hab. |
|--------------|------|------|-----------------------------|
| ALCALA | 24 | 2,4 | 110,2 |
| ANDALUCIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ANSERMANUEVO | 20 | 2,0 | 102,8 |
| ARGELIA | 2 | 0,2 | 31,1 |
| BOLIVAR | 32 | 3,2 | 240,6 |
| BUENAVENTURA | 46 | 4,6 | 11,3 |
| BUGA | 11 | 1,1 | 9,6 |
| BUGALAGRANDE | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CAICEDONIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| CALI | 372 | 37,2 | 15,5 |
| CANDELARIA | 3 | 0,3 | 19,0 |
| CARTAGO | 4 | 0,4 | 4,8 |
| DAGUA | 9 | 0,9 | 6,8 |
| DARIEN | 7 | 0,7 | 19,2 |
| EL AGUILA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| EL CAIRO | 1 | 0,1 | 10,0 |
| EL CERRITO | 114 | 11,4 | 197,4 |
| EL DOVIO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| FLORIDA | 2 | 0,2 | 3,4 |
| GINEBRA | 17 | 1,7 | 80,0 |
| GUACARI | 0 | 0,0 | 0,0 |
| JAMUNDI | 155 | 15,5 | 127,0 |
| LA CUMBRE | 0 | 0,0 | 0,0 |
| LA UNION | 0 | 0,0 | 0,0 |
| LA VICTORIA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| OBANDO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| PALMIRA | 22 | 2,2 | 7,2 |
| PRADERA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| RESTREPO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| RIOFRIO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| ROLDANILLO | 1 | 0,1 | 3,1 |
| SAN PEDRO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| SEVILLA | 0 | 0,0 | 0,0 |
| TORO | 14 | 1,4 | 85,1 |
| TRUJILLO | 2 | 0,2 | 11,1 |
| TULUA | 2 | 0,2 | 0,9 |
| ULLOA | 17 | 1,7 | 313,6 |
| VERSALLES | 0 | 0,0 | 0,0 |
| VIJES | 1 | 0,1 | 9,0 |
| YOTOCO | 0 | 0,0 | 0,0 |
| YUMBO | 80 | 8,0 | 66,7 |
| ZARZAL | 39 | 3,9 | 85,4 |
| sin dato | 3 | 0,3 | 0,1 |
| Total | 1000 | 100 | 21,5 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

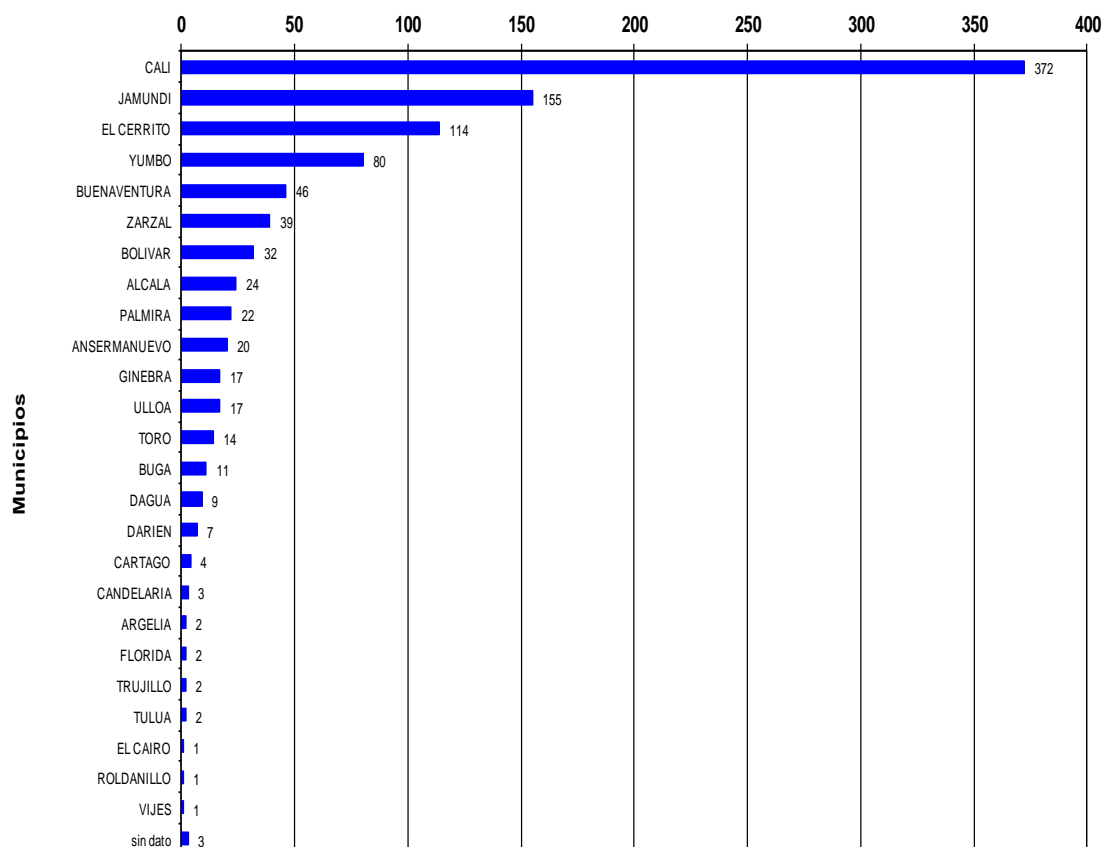




Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 21. Incidencia de ETA's notificadas por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

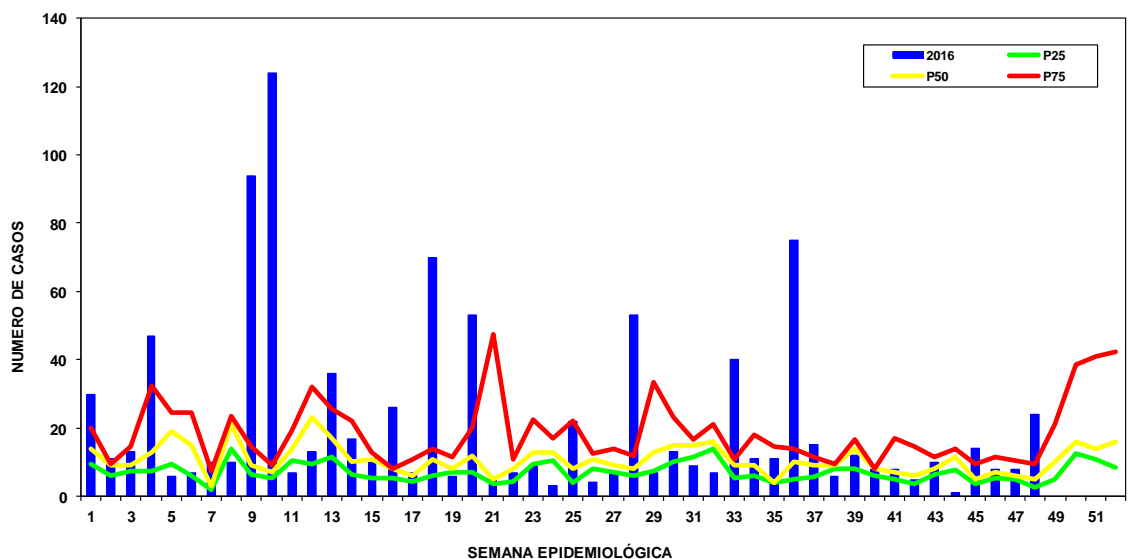
Los municipios por procedencia con mayor número de casos notificados fueron: Cali (37,2%), Jamundí (15,5%) y El Cerrito (11,4%), acumulando el 64,1% de los casos notificados (Figura 22).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 22. Numero de ETA's por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Tendencia del evento. En el 2016 se observa un incremento del 49,7% en la notificación de casos de ETAS respecto a la misma semana epidemiológica del año 2015 (Figura 23).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 23. Canal Endémico Enfermedad Transmitida por Alimentos. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Comportamiento de los brotes

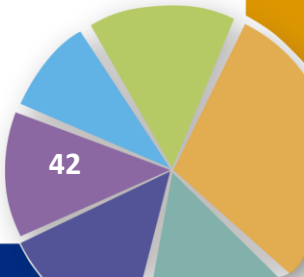
En el departamento de Valle del Cauca se presentaron 56 brotes de ETA con 881 personas afectadas.

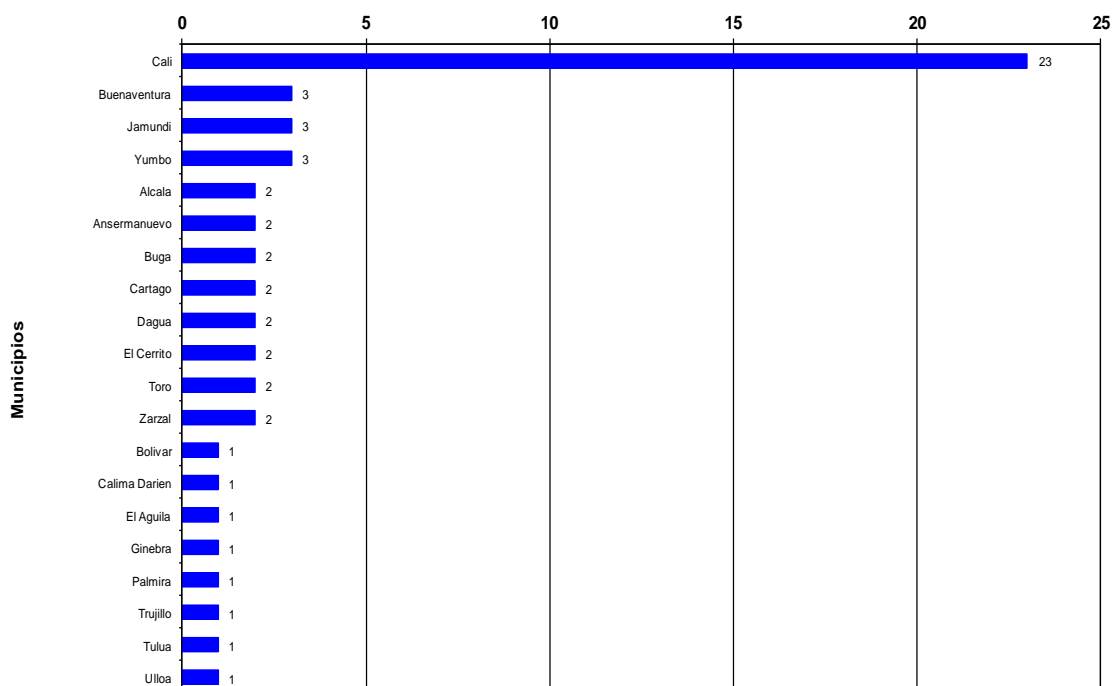
De los 42 municipios del departamento, el 47,6% (20) notificaron brotes. El 41,1% (23) de los brotes de ETA fueron notificados por el municipio de Cali y el 41,1% (23) se presentaron en municipios categoría 4, 5 y 6 (Tabla 26, Figura 24).

Tabla 26. Brotes de ETAS según semana y municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | Semana Epidemiológica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Total | | | |
|---------------|-----------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | | | | |
| Alcala | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Ansermanuevo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Bolivar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| Buenaventura | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 3 | | |
| Buga | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Cali | 1 | | 1 | 2 | | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | 2 | | | | 1 | | | | 1 | | | | 1 | 1 | 2 | | 1 | 2 | | 1 | 23 | | | | |
| Calima Darien | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| Cartago | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Dagua | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| El Aguila | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| El Cerrito | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Ginebra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| Jamundi | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 | |
| Palmira | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| Toro | | | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 | |
| Trujillo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| Tulua | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | |
| Ulloa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| Yumbo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| Zarzal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 2 |
| Total | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 56 | | | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016





Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 24. Numero de brotes de ETA's por municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

De los 56 brotes notificados, el 87,5% tuvieron notificación individual y tan solo el 23,2% fueron notificados en la ficha colectiva.

En ninguna de las 3 muestras biológicas analizadas se obtuvo aislamiento positivo y en 9 muestras de alimentos analizados, se logró aislar en 5 de ellas al *Staphylococcus aureus* coagulasa positivo además de coliformes totales y fecales.

El lugar de consumo de mayor incidencia en la ocurrencia de brotes de ETA fue el hogar 32,1%; en establecimientos comerciales 17,9% y establecimientos educativos y recreacionales (16,1% c/u).

Los alimentos más relacionados en la ocurrencia de los brotes de ETA fueron las mezclas de arroz con el 23,2% (siendo el más frecuente el arroz con pollo).

De los factores de riesgo asociados a ETA, la inadecuada conservación de alimentos, el inadecuado almacenamiento de los mismos, las fallas en la cadena de frío, entre otros, fueron los más comunes que se identificaron en las investigaciones de campo.

De los brotes con medidas sanitarias aplicadas, las más empleadas fueron las medidas preventivas y educación a los manipuladores de alimentos.

5. COMPORTAMIENTO DE LAS INTOXICACIONES POR SUSTANCIAS QUÍMICAS EN EL VALLE DEL CAUCA

5.1. Medicamentos

Se notificaron 737 casos; el 68,9% (508) casos ocurrieron en mujeres y el 31,1% (229) en hombres, siendo necesaria la hospitalización del 43,8% (323) pacientes (Tabla 27).

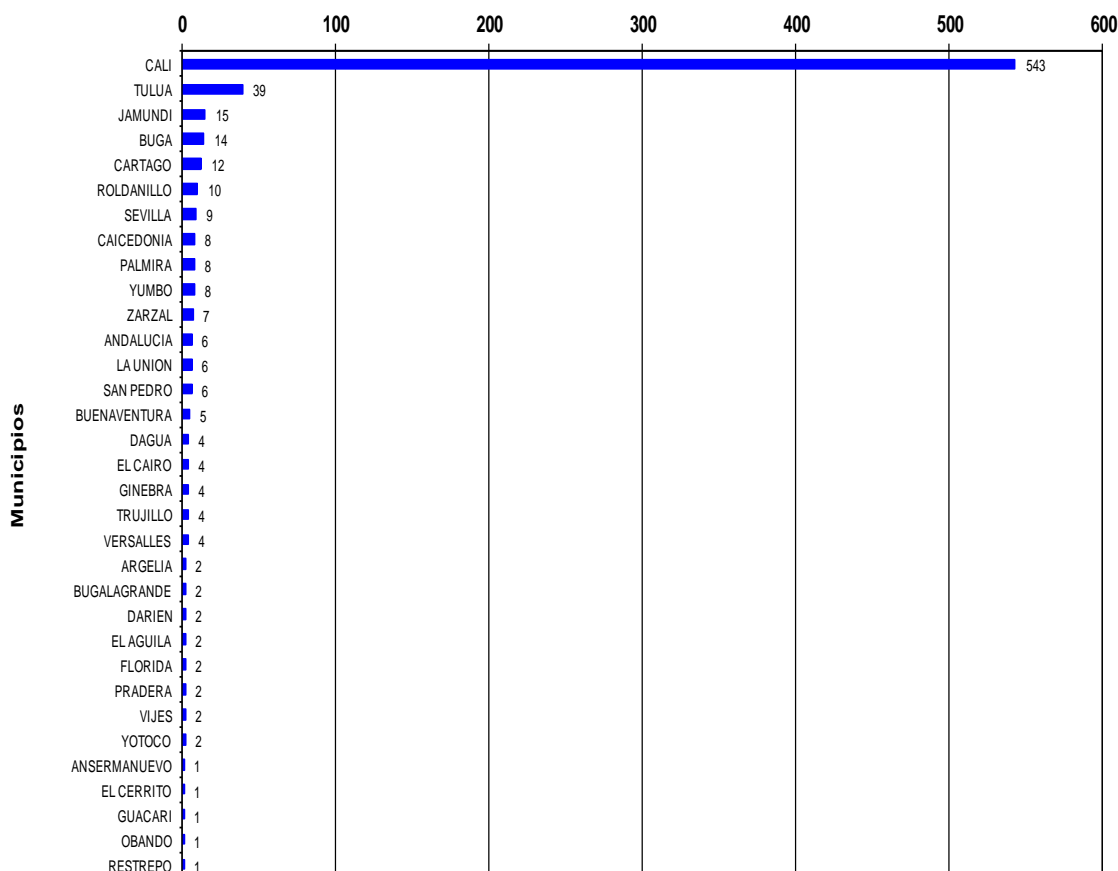
Tabla 27. Intoxicación por medicamentos según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Grupo de Edad | Sexo | | Total | % | % Acum. |
|---------------|------|-----|-------|------|---------|
| | M | F | | | |
| < 1 | 8 | 3 | 11 | 1,5 | 1,5 |
| 1 a 4 | 35 | 34 | 69 | 9,4 | 10,9 |
| 5 a 9 | 13 | 13 | 26 | 3,5 | 14,4 |
| 10 a 14 | 13 | 65 | 78 | 10,6 | 25,0 |
| 15 a 19 | 37 | 147 | 184 | 25,0 | 49,9 |
| 20 a 24 | 45 | 78 | 123 | 16,7 | 66,6 |
| 25 a 29 | 21 | 37 | 58 | 7,9 | 74,5 |
| 30 a 34 | 13 | 35 | 48 | 6,5 | 81,0 |
| 35 a 39 | 15 | 27 | 42 | 5,7 | 86,7 |
| 40 a 44 | 5 | 17 | 22 | 3,0 | 89,7 |
| 45 a 49 | 7 | 17 | 24 | 3,3 | 92,9 |
| 50 a 54 | 5 | 10 | 15 | 2,0 | 95,0 |
| 55 a 59 | 3 | 11 | 14 | 1,9 | 96,9 |
| 60 a 64 | 0 | 6 | 6 | 0,8 | 97,7 |
| 65 a 69 | 1 | 3 | 4 | 0,5 | 98,2 |
| 70 a 74 | 3 | 1 | 4 | 0,5 | 98,8 |
| 75 y + | 5 | 4 | 9 | 1,2 | 100,0 |
| Total | 229 | 508 | 737 | 100 | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

El tipo de exposición fue la siguiente: intencional suicida 68,2% (503), intencional accidental 18,3% (135), auto medicación 3,0% (22), adicción 2,8% (21), ocupacional 1,6% (12), homicida 0,3% (2), delictiva 0,3% (2) y desconocida 0,4% (29).

El 78,6% (33) de los municipios notificaron este evento. El 73,7% (543) de las intoxicaciones fueron reportadas por Cali; excluyendo a Cali, el 46,4% (90) restante fueron notificadas por Tuluá, Jamundí, Buga, Cartago y Roldanillo (Figura 25).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 25. Numero de intoxicaciones por medicamentos según municipio de notificación. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

En este año se han notificado 3 muertes:

- En la semana 05 se notificó una muerte proveniente de Roldanillo; mujer de 45 años que ingirió un ansiolítico, intencional suicida.
- En la semana 13 se notificó una muerte proveniente de Cali; mujer de 33 años que ingirió un antidepresivo, intencional suicida.
- En la semana 17 se notificó una muerte proveniente de Cali; hombre de 33 años que ingirió un anti psicótico, intencional suicida.

Se presentaron 4 brotes:

- La Fundación Valle del Lili notificó en la semana 10 un brote en 2 personas, intoxicación por automedicación por antiparasitarios.
- El Centro Médico Imbanaco notificó en la semana 10 un brote en 2 personas, intoxicación accidental por ansiolíticos.
- El Centro Hospital Primitivo Iglesias notificó en la semana 26 un brote en 6 personas, intoxicación delictiva por benzodicepinas.
- ESIMED notificó en la semana 37 un brote en 3 personas (provenientes de Dagua), intoxicación accidental por anti psicóticos.

5.2. Plaguicidas

Se notificaron 573 intoxicaciones por plaguicidas; el 61,1% (350) de los casos ocurrieron en hombres y el 38,9% (223) en mujeres, siendo necesaria la hospitalización del 25,7% (147) de los pacientes (

Tabla 28).

Tabla 28. Intoxicación por plaguicidas según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Grupo de Edad | Sexo | | Total | % | % Acum. |
|---------------|------|-----|-------|------|---------|
| | M | F | | | |
| < 1 | 2 | 1 | 3 | 0,5 | 0,5 |
| 1 a 4 | 18 | 18 | 36 | 6,3 | 6,8 |
| 5 a 9 | 11 | 2 | 13 | 2,3 | 9,1 |
| 10 a 14 | 5 | 15 | 20 | 3,5 | 12,6 |
| 15 a 19 | 47 | 47 | 94 | 16,4 | 29,0 |
| 20 a 24 | 63 | 37 | 100 | 17,5 | 46,4 |
| 25 a 29 | 40 | 24 | 64 | 11,2 | 57,6 |
| 30 a 34 | 30 | 25 | 55 | 9,6 | 67,2 |
| 35 a 39 | 28 | 24 | 52 | 9,1 | 76,3 |
| 40 a 44 | 19 | 10 | 29 | 5,1 | 81,3 |
| 45 a 49 | 25 | 5 | 30 | 5,2 | 86,6 |
| 50 a 54 | 20 | 6 | 26 | 4,5 | 91,1 |
| 55 a 59 | 17 | 4 | 21 | 3,7 | 94,8 |
| 60 a 64 | 8 | 3 | 11 | 1,9 | 96,7 |
| 65 a 69 | 7 | 0 | 7 | 1,2 | 97,9 |
| 70 a 74 | 5 | 1 | 6 | 1,0 | 99,0 |
| 75 y + | 5 | 1 | 6 | 1,0 | 100,0 |
| Total | 350 | 223 | 573 | 100 | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

El tipo de exposición fue la siguiente: intencional suicida 50,4% (289), accidental 23,7% (136), ocupacional 23,0% (132), intencional suicida 0,5% (3), adicción 0,5% (3), automedicación 0,3% (2) y desconocida 1,4% (8).

De las 268 intoxicaciones por plaguicidas de tipo accidental y ocupacional, el 72,0% (193) ocurrieron en hombres y 28,0% (75) en mujeres (Tabla 29).

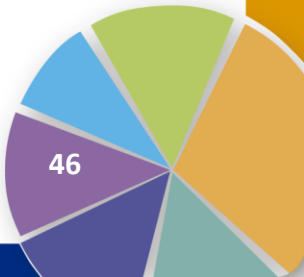
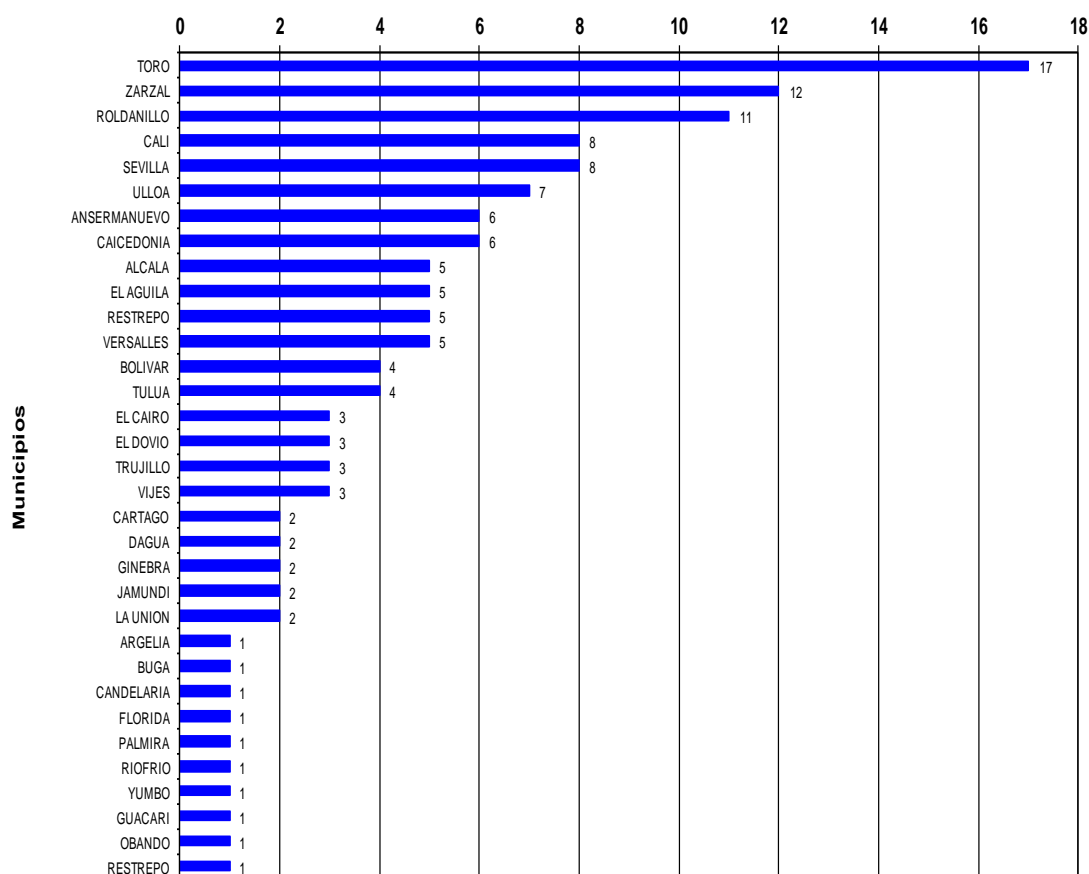


Tabla 29. Intoxicación por plaguicidas (tipo accidental y ocupacional) según grupo de edad y sexo Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Grupo de Edad | Sexo | | Total | % | % Acum. |
|---------------|------|----|-------|------|---------|
| | M | F | | | |
| < 1 | 2 | 1 | 3 | 1,1 | 1,1 |
| 1 a 4 | 18 | 17 | 35 | 13,1 | 14,2 |
| 5 a 9 | 11 | 2 | 13 | 4,9 | 19,0 |
| 10 a 14 | 3 | 1 | 4 | 1,5 | 20,5 |
| 15 a 19 | 22 | 6 | 28 | 10,4 | 31,0 |
| 20 a 24 | 30 | 10 | 40 | 14,9 | 45,9 |
| 25 a 29 | 15 | 10 | 25 | 9,3 | 55,2 |
| 30 a 34 | 17 | 8 | 25 | 9,3 | 64,6 |
| 35 a 39 | 13 | 6 | 19 | 7,1 | 71,6 |
| 40 a 44 | 12 | 6 | 18 | 6,7 | 78,4 |
| 45 a 49 | 13 | 2 | 15 | 5,6 | 84,0 |
| 50 a 54 | 12 | 1 | 13 | 4,9 | 88,8 |
| 55 a 59 | 10 | 2 | 12 | 4,5 | 93,3 |
| 60 a 64 | 7 | 2 | 9 | 3,4 | 96,6 |
| 65 a 69 | 5 | 0 | 5 | 1,9 | 98,5 |
| 70 a 74 | 1 | 0 | 1 | 0,4 | 98,9 |
| 75 y + | 2 | 1 | 3 | 1,1 | 100,0 |
| Total | 193 | 75 | 268 | 100 | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

El 71,4% (30) de los municipios del Valle del Cauca notificaron exposiciones ocupacionales; el 47,7% (63) de los casos residían en los municipios de Toro, Zarzal, Roldanillo, Cali, Sevilla y Ulloa (Figura 26).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 26. Numero de intoxicaciones por plaguicidas (ocupacionales) según municipio de residencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

Mortalidad. En este año se han notificado 7 muertes (Tabla 30).

Tabla 30. Mortalidad por plaguicidas. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| semana | edad | sexo | categoría sustancia | nombre producto | exposición | procedencia |
|--------|------|-----------|---------------------|-----------------|-------------|-------------|
| 8 | 53 | masculino | desconocida | desconocido | suicida | Cali |
| 13 | 30 | masculino | piretroide | gamabenceno | adicción | Cali |
| 17 | 66 | masculino | organofosforado | pirinex | suicida | Candelaria |
| 21 | 30 | femenino | mezcla | organofosforado | desconocida | Cali |
| 26 | 28 | femenino | antiparasitario | neguvon | suicida | Cartago |
| 29 | 19 | masculino | bipiridilo | paraquat | suicida | Pradera |
| 30 | 54 | masculino | organofosforado | lorsban | suicida | El Águila |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

En este año se han notificado 7 brotes:

- Semana 03: La ESE Hospital Pio XII de Argelia notificó un brote, intoxicación ocupacional a Furadan (2 personas).
- Semana 04: La ESE Hospital Local de Vijes notificó un brote, intoxicación accidental a Furadan (2 personas).
- Semana 11: La ESE Hospital La Buena Esperanza de Yumbo notificó un brote, intoxicación accidental a Rodenticida (4 personas).
- Semana 27: La ESE Hospital Departamental San Antonio de Roldanillo notificó un brote, intoxicación accidental a Organofosforado (7 personas).
- Semana 34: La ESE Hospital Piloto Jamundí notificó un brote, intoxicación accidental (6 personas).
- Semana 42: La ESE Hospital San José de Restrepo notificó un brote, intoxicación accidental a Organofosforado (8 personas).
- Semana 45: La Fundación Valle del Lili notificó un brote, intoxicación accidental a Organofosforado (2 personas).

5.3. Metanol

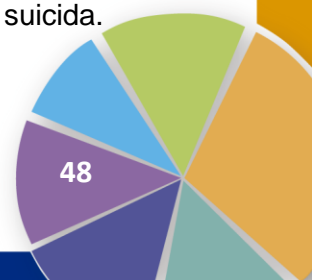
Se han notificado 24 casos probables de intoxicación por metanol procedentes de los siguientes municipios: Cali (8), Cartago, Zarzal (4 c/u), Palmira (2), Andalucía, El Dovio, Florida, Pradera, Tuluá y Yumbo (1 c/u).

En la semana 19 se notificaron 2 muertes probable provenientes de Cartago; hombre y mujer de 57 y 56 años respectivamente, con tipo de exposición desconocida. Casos descartados por Medicina Legal.

5.4. Otras sustancias químicas

Mortalidad:

- Pendiente por notificar al sivigila una muerte probable proveniente de Cali; hombre de 24 años que ingirió una sustancia química (álcalis o ácido), intencional suicida.
- Pendiente por notificar al sivigila una muerte probable proveniente de Cali; hombre de 46 años que ingirió una sustancia química (álcalis o ácido), intencional suicida.

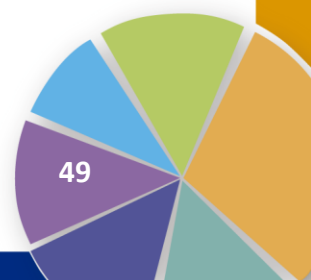


Se notificaron 4 brotes:

- Semana 02: La Fundación Valle del Lili notificó un brote, intoxicación ocupacional por refrigerante de motor (2 personas).
- Semana 06: La Fundación Valle del Lili notificó un brote, intoxicación delictiva (3 personas).
- Semana 07: La IPS Comfandi Clínica Cartago notificó un brote, intoxicación por auto medicación (2 personas).
- Semana 11: La IPS Clínica Nuestra Señora de los Remedios de Cali notificó un brote, intoxicación por fertilizante (2 personas) provenientes de Yumbo.

Otros brotes:

- Semana 13: La Universidad de Servicios de Salud de la Universidad Nacional de Palmira notificó un brote, intoxicación accidental por mercurio inorgánico (2 personas) provenientes de Palmira.
- Semana 33: La Clínica Nueva Rafael Uribe Uribe notificó un brote, intoxicación ocupacional por monóxido de carbono (2 personas) provenientes de Yumbo.



6. COMPORTAMIENTO DE LAS ENFERMEDADES TRANSMITIDAS POR VECTORES EN EL VALLE DEL CAUCA

6.1. Enfermedad de Chagas

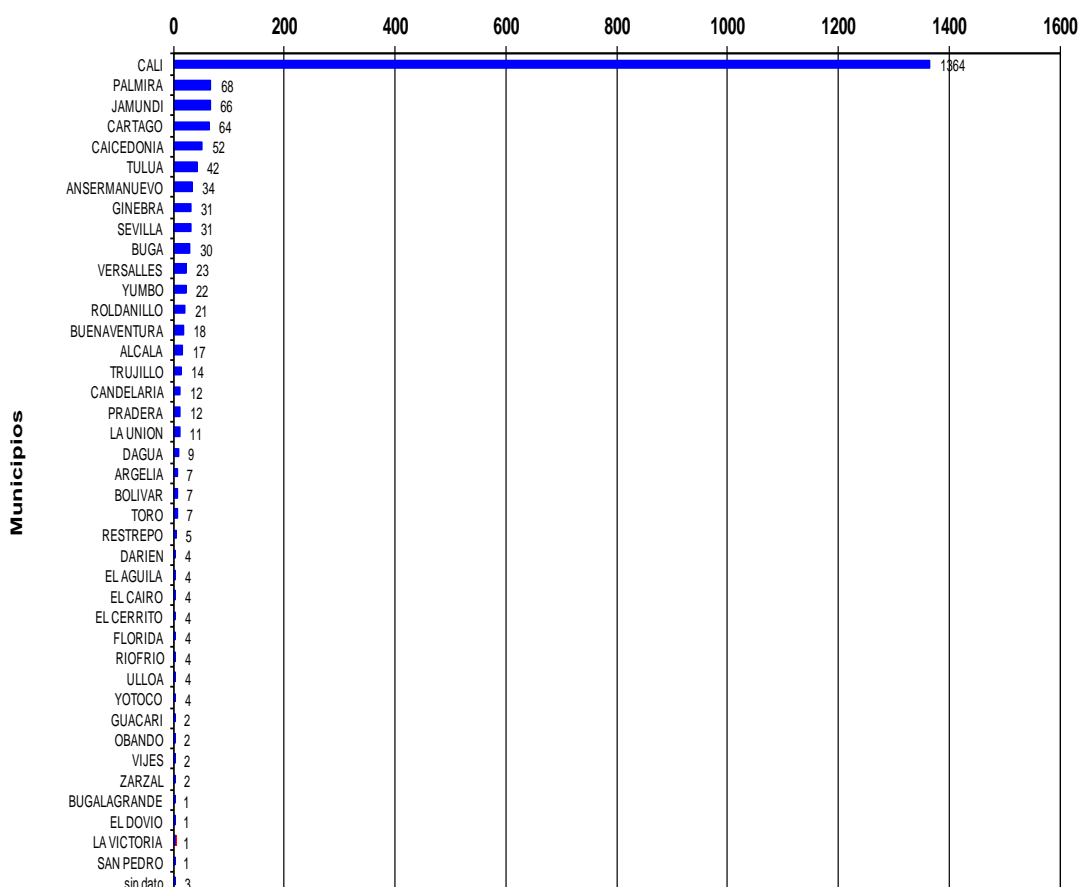
Hasta la semana 48 de 2016 se han notificado 4 casos de Enfermedad de Chagas; 2 de ellos se descartaron por error de digitación. Se notificaron 2 casos uno correspondiente a un adulto mayor residente en Mesitas del Colegio (Cundinamarca), de quien se desconoce el origen del caso y probablemente sea un caso crónico. El otro caso fue notificado por una UPGD de Bogotá y es de una mujer (adulto mayor) también procedente del Valle del Cauca.

6.2. Chikungunya

Se procesa la base de datos de Chikungunya hasta la semana epidemiológica 48, encontrando en total 2.144 registros, se depura la base de datos y se identifican 13 casos procedentes de otros departamentos, 3 casos duplicados, 112 descartados y 2 error de digitación; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 2.014 registros.

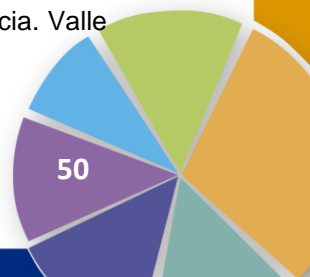
Se han notificado al sivigila mediante la notificación individual 2.014 casos y 2.336 casos a través de la notificación colectiva (hasta la semana 28), para un total de 4.350 casos.

El 67,7% de los casos individuales proceden de Cali; el 14,5% fue notificado por Palmira, Jamundí, Cartago, Caicedonia y Tuluá (Figura 27).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 27. Número de casos de Chikungunya notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016



Los casos fueron clasificados así: confirmados por clínica 56,4% (1.136), sospechosos 42,9% (865) y confirmados por laboratorio 0,6% (13).

Mortalidad. Se han notificado 9 muertes por Chikungunya, todas confirmadas por PCR (Tabla 31).

Tabla 31. Mortalidad por Chikungunya. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| semana | edad | grupo edad | sexo | tipo SS | UPGD | municipio procedencia |
|--------|------|------------|------|--------------|--|-----------------------|
| 2 | 18 | 15 a 19 | M | excepción | Clínica Rey David | Cali |
| 2 | 46 | 45 a 49 | M | contributivo | Fundación Valle del Lili | Bugalagrande |
| 2 | 19 | 15 a 19 | F | contributivo | Hospital Universitario del Valle | Cali |
| 4 | 3 | 1 a 4 | F | subsidiado | Hospital Universitario del Valle | Cali |
| 6 | 66 | 65 a 69 | M | contributivo | Clínica Comfenalco | Cali |
| 9 | 48 | 45 a 49 | F | contributivo | Clínica Nuestra Señora de los Remedios | Yumbo |
| 11 | 62 | 60 a 64 | F | contributivo | Clínica San Francisco | Tuluá |
| 22 | 57 | 55 a 59 | F | subsidiado | Fundación Valle del Lili | Cali |
| 28 | 38 | 35 a 39 | F | contributivo | Estudios e Inversiones Médicas ESIMED | Cali |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

6.3. Dengue

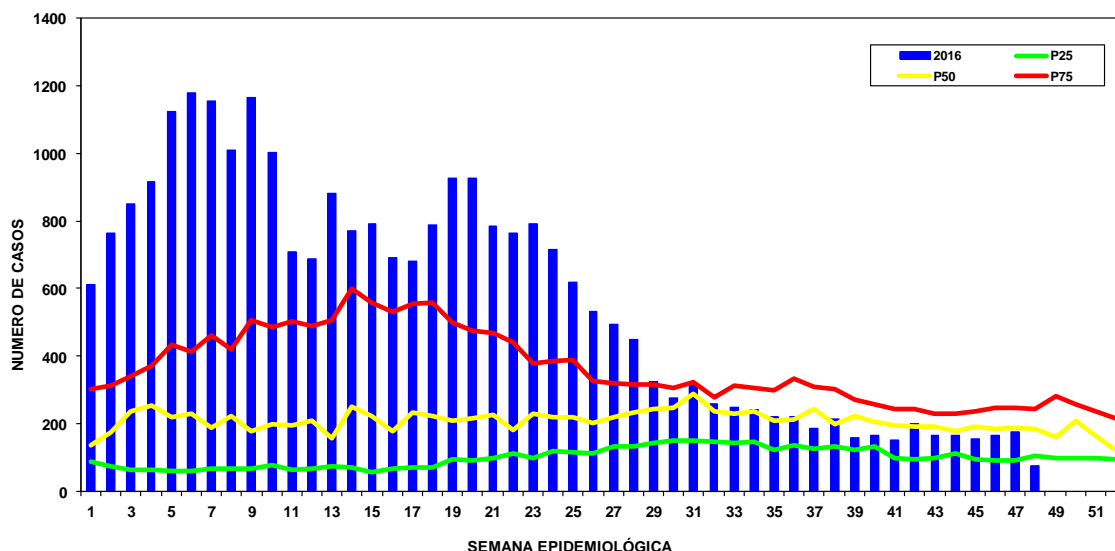
Se procesa la base de datos de dengue (210) hasta la semana epidemiológica 48, encontrando en total 30.020 registros, se depura la base de datos y se identifican 268 casos procedentes de otros departamentos, 1.263 casos duplicados, 1.500 descartados y 130 error de digitación; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 26.859 registros.

Igual procedimiento se realiza para el dengue grave (220); se encuentran 252 registros, 13 de otros departamentos, 2 duplicados, 23 descartados y 11 error de digitación que se excluyen para el análisis, quedando 203 casos.

Hasta la semana epidemiológica 48 del año en curso se han notificado 267.062 casos de dengue, de ellos el 99,2% (26.859) corresponden a dengue y el 0,8% (203) a dengue grave.

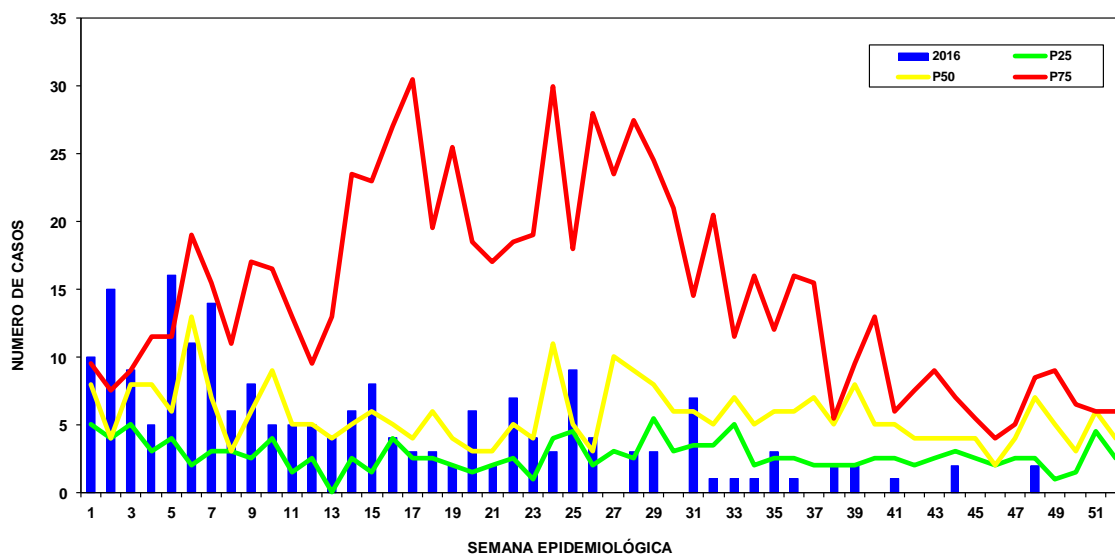
Ha habido un aumento del 38,4% de los casos de dengue con respecto a la misma semana de 2015 y un aumento del 69,2% de los casos de dengue grave con respecto a la semana epidemiológica 48 de 2016.

El canal endémico departamental hasta esta semana se encuentra para dengue desde la semana 29 por debajo de la zona de alarma y dengue grave en zona de éxito (Figura 28, Figura 29).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 28. Canal Endémico Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

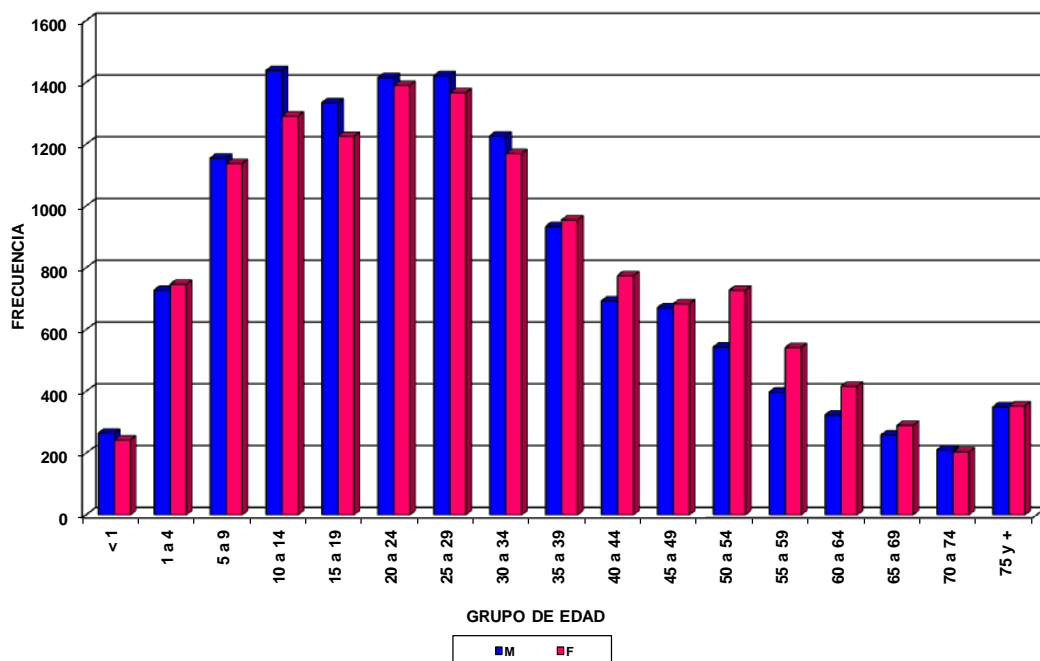


Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 29. Canal Endémico Dengue Grave. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

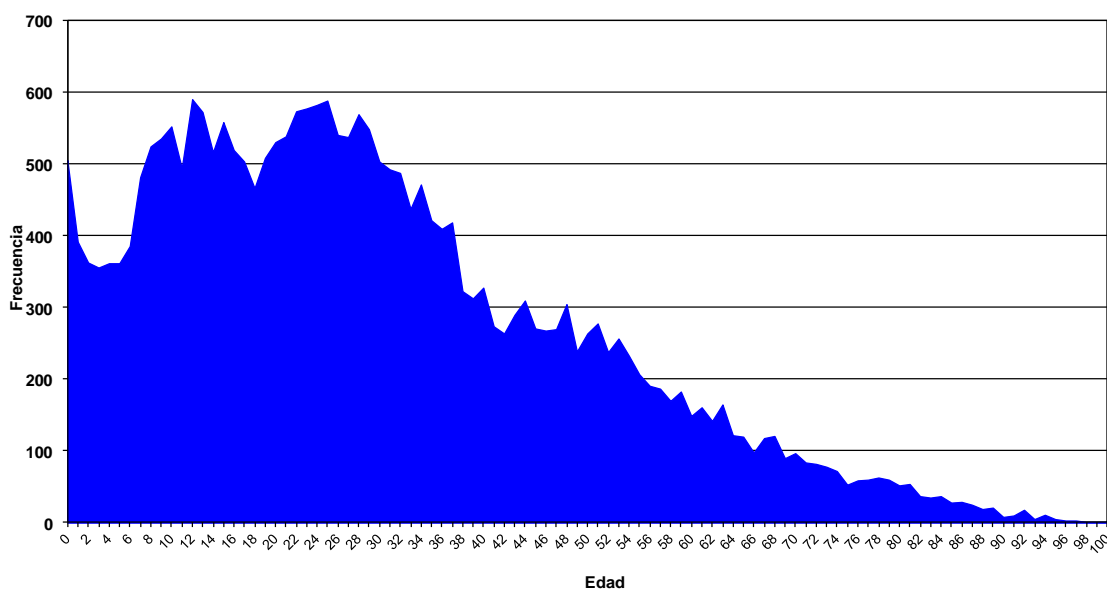
El 74,4% (19.988) de los casos de dengue están clasificados como probables; el 25,2% (6.771) como confirmados y el 0,4% (100) por nexos epidemiológico. Con respecto al dengue grave, el 25,1% (51) de los casos están clasificados como probables y el 74,9% (152) como confirmados.

El 49,7% de los casos de dengue se presentaron en hombres y el 50,3% en mujeres; el promedio de edad de las personas afectadas es de 29,5 años, mediana 26 años y moda 12 años, los grupos de edad más afectados fueron de 20 a 24 y 25 a 29 años (10,4% c/u), seguido por el grupo de 10 a 14 años con 10,2% (Figura 30, Figura 31).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

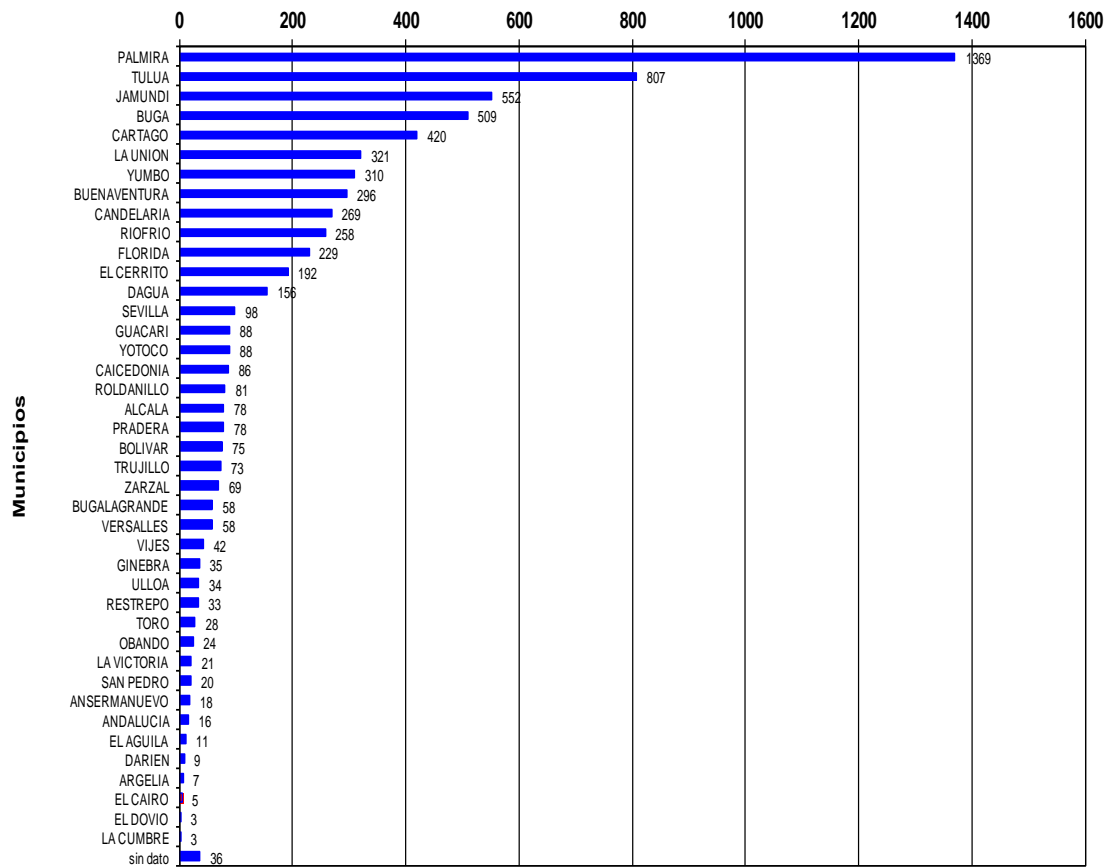
Figura 30. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 31. Distribución de la edad de los casos de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

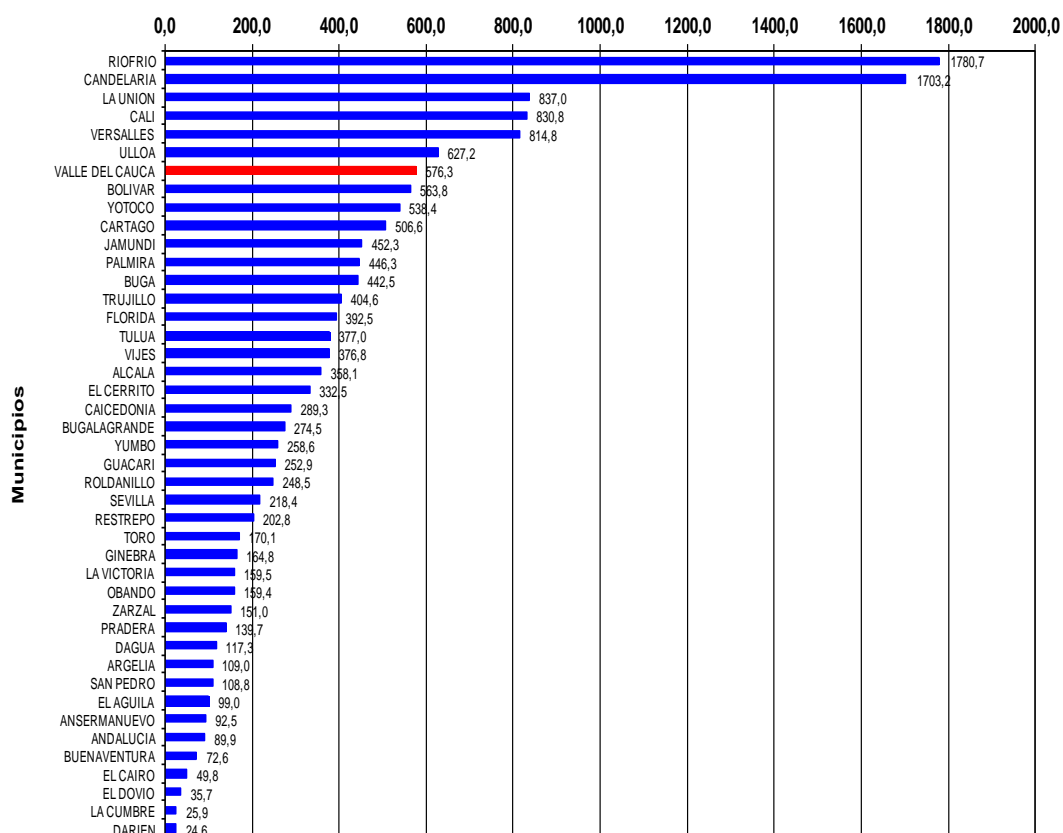
El 74,1% (19.896) de los casos de dengue proceden de Cali. Excluyendo al municipio de Cali, el 73,4% (5.111) de los casos proceden de Palmira, Tuluá, Jamundí, Buga, Cartago, La Unión, Yumbo, Buenaventura, Candelaria y Riofrío (Figura 32).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 32. Número de casos de Dengue notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca (sin Cali), semana epidemiológica 48 – 2016

La incidencia de dengue en el Valle del Cauca es de 576,3 casos por 100.000 habitantes, siendo los municipios de Riofrío, Candelaria, La Unión, Cali, Versalles y Ulloa son los de mayor proporción de incidencia (Figura 33, **Tabla 32**).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 33. Incidencia casos de Dengue por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Tabla 32. Proporción e incidencia de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 100000 hab. |
|--------------|-------|------|-----------------------------|
| ALCALA | 78 | 0,3 | 358,1 |
| ANDALUCIA | 16 | 0,1 | 89,9 |
| ANSERMANUEVO | 18 | 0,1 | 92,5 |
| ARGELIA | 7 | 0,0 | 109,0 |
| BOLIVAR | 75 | 0,3 | 563,8 |
| BUENAVENTURA | 296 | 1,1 | 72,6 |
| BUGA | 509 | 1,9 | 442,5 |
| BUGALAGRANDE | 58 | 0,2 | 274,5 |
| CAICEDONIA | 86 | 0,3 | 289,3 |
| CALI | 19896 | 74,1 | 830,8 |
| CANDELARIA | 269 | 1,0 | 1703,2 |
| CARTAGO | 420 | 1,6 | 506,6 |
| DAGUA | 156 | 0,6 | 117,3 |
| DARIEN | 9 | 0,0 | 24,6 |
| EL AGUILA | 11 | 0,0 | 99,0 |
| EL CAIRO | 5 | 0,0 | 49,8 |
| EL CERRITO | 192 | 0,7 | 332,5 |
| EL DOVIO | 3 | 0,0 | 35,7 |
| FLORIDA | 229 | 0,9 | 392,5 |
| GINEBRA | 35 | 0,1 | 164,8 |
| GUACARI | 88 | 0,3 | 252,9 |
| JAMUNDI | 552 | 2,1 | 452,3 |
| LA CUMBRE | 3 | 0,0 | 25,9 |
| LA UNION | 321 | 1,2 | 837,0 |
| LA VICTORIA | 21 | 0,1 | 159,5 |
| OBANDO | 24 | 0,1 | 159,4 |
| PALMIRA | 1369 | 5,1 | 446,3 |
| PRADERA | 78 | 0,3 | 139,7 |
| RESTREPO | 33 | 0,1 | 202,8 |
| RIOFRIO | 258 | 1,0 | 1780,7 |
| ROLDANILLO | 81 | 0,3 | 248,5 |
| SAN PEDRO | 20 | 0,1 | 108,8 |
| SEVILLA | 98 | 0,4 | 218,4 |
| TORO | 28 | 0,1 | 170,1 |
| TRUJILLO | 73 | 0,3 | 404,6 |
| TULUA | 807 | 3,0 | 377,0 |
| ULLOA | 34 | 0,1 | 627,2 |
| VERSALLES | 58 | 0,2 | 814,8 |
| VIJES | 42 | 0,2 | 376,8 |
| YOTOCO | 88 | 0,3 | 538,4 |
| YUMBO | 310 | 1,2 | 258,6 |
| ZARZAL | 69 | 0,3 | 151,0 |
| sin dato | 36 | 0,1 | |
| Total | 26859 | 100 | 576,3 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Se han reportado 67 muertes probables por dengue:

- 32 casos descartados: Cali (23), Cartago (2), Bugalagrande, Caicedonia, Jamundí, Palmira, Riofrío, Tuluá y Yumbo (1 c/u).
- 12 casos probables: Cali, Palmira (3 c/u), Buenaventura, Buga (2 c/u), El Cerrito y La Unión (1 c/u).
- 23 casos confirmados: Cali (18), Riofrío (2), Candelaria, Guacarí y La Unión (1 c/u)

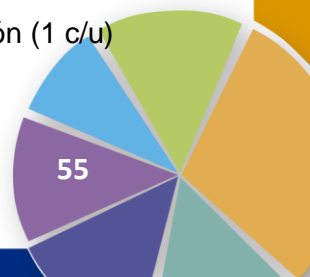


Tabla 33. Mortalidad por Dengue según grupo de edad y sexo. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Grupo de Edad | Sexo | | Total | % | % Acum. |
|---------------|------|---|-------|------|---------|
| | M | F | | | |
| < 1 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 a 4 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 |
| 5 a 9 | 0 | 2 | 2 | 8,7 | 8,7 |
| 10 a 14 | 1 | 2 | 3 | 13,0 | 21,7 |
| 15 a 19 | 1 | 0 | 1 | 4,3 | 26,1 |
| 20 a 24 | 1 | 1 | 2 | 8,7 | 34,8 |
| 25 a 29 | 1 | 0 | 1 | 4,3 | 39,1 |
| 30 a 34 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 39,1 |
| 35 a 39 | 1 | 0 | 1 | 4,3 | 43,5 |
| 40 a 44 | 1 | 1 | 2 | 8,7 | 52,2 |
| 45 a 49 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 52,2 |
| 50 a 54 | 2 | 0 | 2 | 8,7 | 60,9 |
| 55 a 59 | 1 | 1 | 2 | 8,7 | 69,6 |
| 60 a 64 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 69,6 |
| 65 a 69 | 2 | 0 | 2 | 8,7 | 78,3 |
| 70 a 74 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 78,3 |
| 75 y + | 3 | 2 | 5 | 21,7 | 100,0 |
| Total | 14 | 9 | 23 | 100 | |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Los indicadores de dengue se presentan en la Tabla 34.

Tabla 34. Indicadores para la vigilancia de Dengue. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

| Indicador | No. | Meta |
|------------------------------------|-------|---------|
| % casos probables de dengue grave | 25,1% | < 10% |
| Incidencia dengue grave x 100.000 | 4,4 | < 10 |
| Letalidad dengue grave | 11,3% | < 2% |
| % hospitalización por dengue grave | 89,2% | 100% |
| % aislamientos virales realizados | | 7 – 10% |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

6.4. Fiebre Amarilla

Se notificaron 4 casos, 3 de ellos descartados por error de digitación. En la semana 43, el Hospital Universitario del Valle notificó un caso probable, niña de 7 años de edad procedente de Buenaventura, caso descartado.

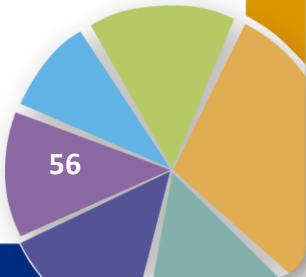
6.5. Leishmaniasis

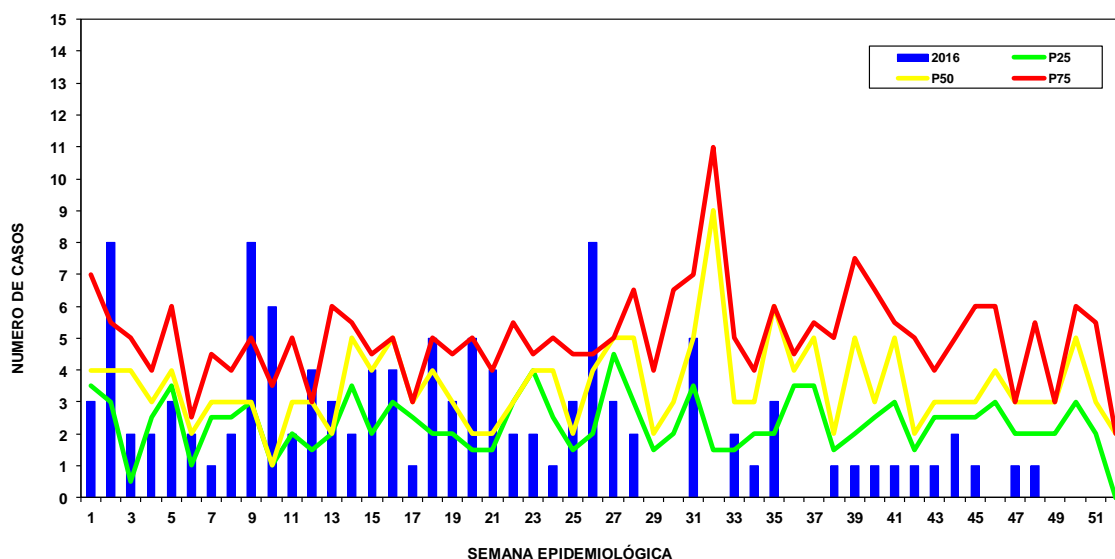
L. Cutánea

Procesando la base de datos de Leishmaniasis hasta la semana epidemiológica 48, se encontraron 255 casos, se depura la misma y se identifican 136 casos procedentes de otros departamentos, 1 caso duplicado y 1 caso con error de digitación; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 117 registros.

Hasta esta semana se han notificado 117 casos de leishmaniasis cutánea con un promedio de 2 casos por semana.

El canal endémico departamental se presenta en la Figura 34.

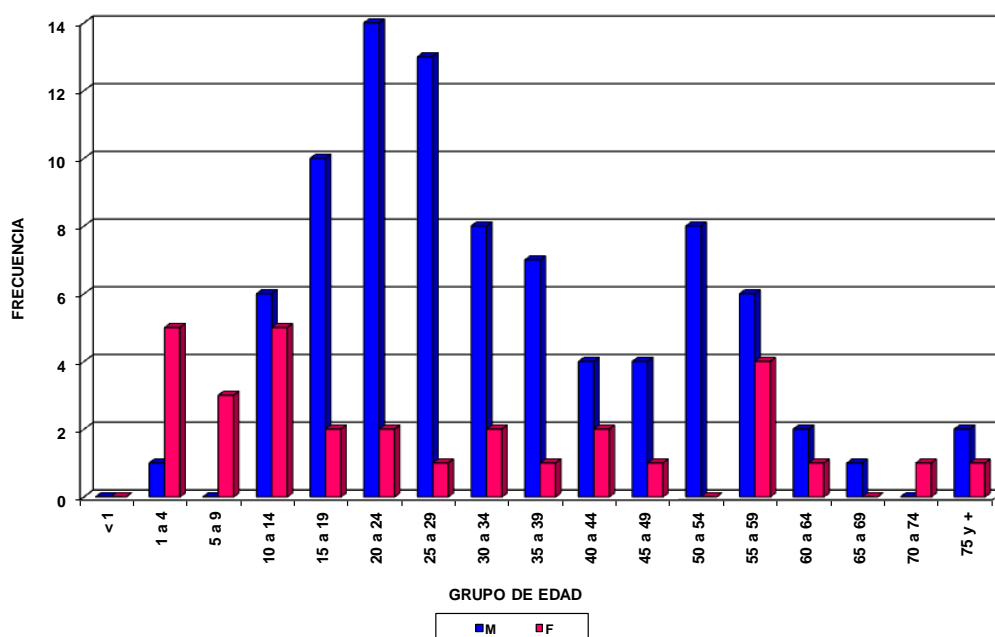




Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 34. Canal Endémico Leishmaniasis Cutánea. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

El 73,5% de los casos procedentes del departamento ocurrieron en hombres y 26,5% en mujeres (relación de 3,0 hombres por cada mujer). El 41,0 de los casos se presentaron en la población menor de 24 años (promedio 32.3 años, mediana 28 años y moda 19 años); del total de casos de leishmaniasis cutánea, el grupo de edad más afectado corresponde al de 20 a 24 años con 13,7%, seguido por el de 25 a 29 años con el 12,0% de los casos (Figura 35).



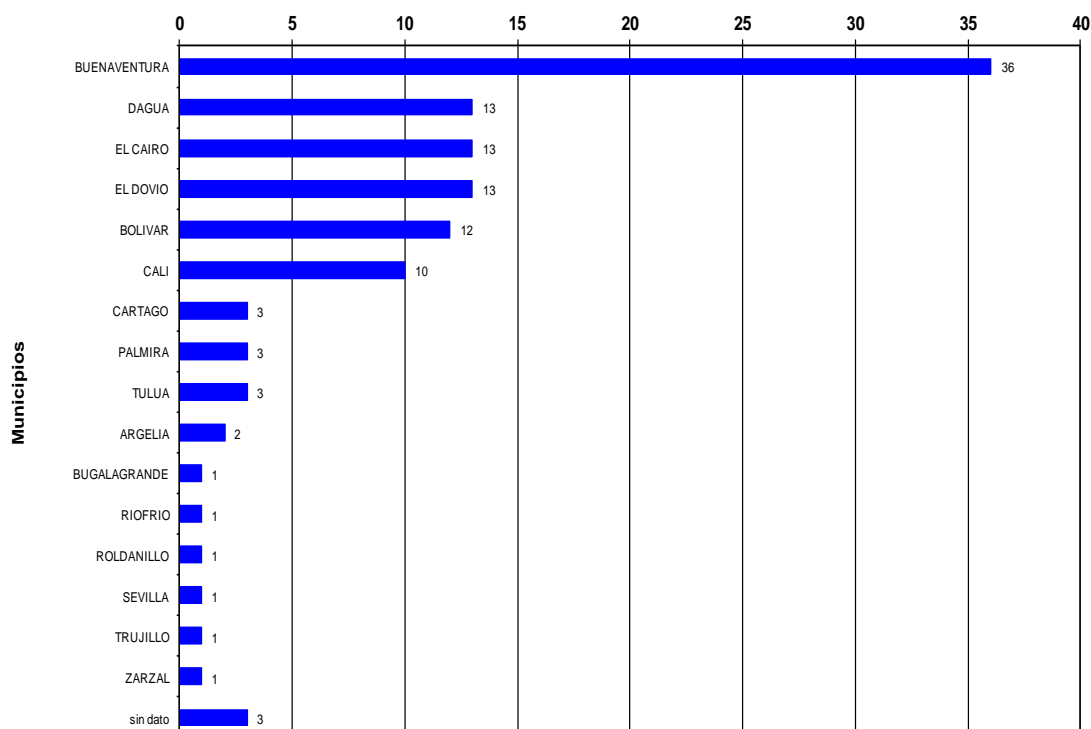
Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 35. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Leishmaniasis cutánea. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016

Por área de procedencia, el 65,8% ocurrieron en el área rural dispersa, 7,7% en el centro poblado y 26,5% en la cabecera municipal.

El 38,1% (16) de los municipios del departamento notificaron casos de leishmaniasis cutánea; el 30,8% de los casos provienen del municipio de Buenaventura.

Se han presentado brotes en los municipios de Bolívar, Dagua, El Cairo y El Dovio.



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 36. Número de casos de Leishmaniasis Cutánea notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

L. Mucosa

Se notificaron 2 casos de leishmaniasis mucosa procedentes de los municipios de Alcalá y Cali. El primer caso se notificó en la semana 08 por el Hospital San Vicente de Paul de Alcalá, mujer de 39 años de edad y el 2º se notificó en la semana 35 por Salud Total Cali Américas, hombre de 30 años.

L. Visceral

Se notificaron 2 casos de leishmaniasis visceral; uno notificado en la semana 38 por IPS Comfandi Alameda, mujer de 34 años procedente de Cali y el 2º caso notificado en la semana 47, por el Hospital Departamental Tomas Uribe Uribe, hombre de 22 años procedente de Tuluá.

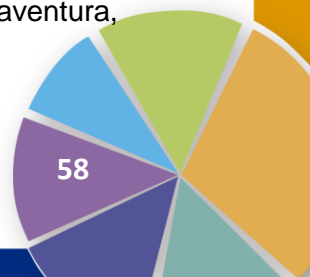
6.6. Malaria

Procesando la base de datos de malaria hasta la semana epidemiológica 48, se encontraron 3.769 registros, se depura la misma y se identifican 351 casos procedentes de otros departamentos, 112 casos duplicados, 8 descartados y 4 casos con error de digitación; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 3.294 registros.

Hasta la semana epidemiológica 48 de 2016 se han notificado 3294 casos de malaria (69 casos por semana).

M. Malariae

El departamento notificó 15 casos de malaria malariae, procedentes de Buenaventura, Cali (5 c/u), Pradera (3) y Cartago y municipio desconocido 1 (c/u).

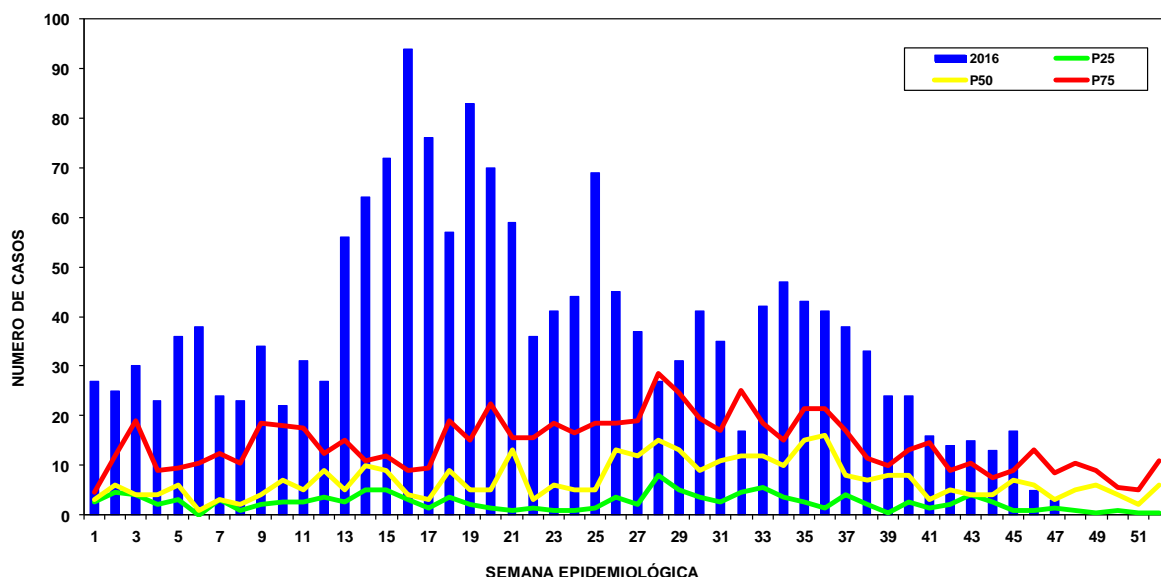


Malaria Asociada (Infección Mixta)

El departamento notificó 37 casos de malaria mixta, procedentes de Buenaventura (27), Cali (4), Buga (3), Cartago, Dagua y Jamundí (1 c/u).

Malaria Falciparum

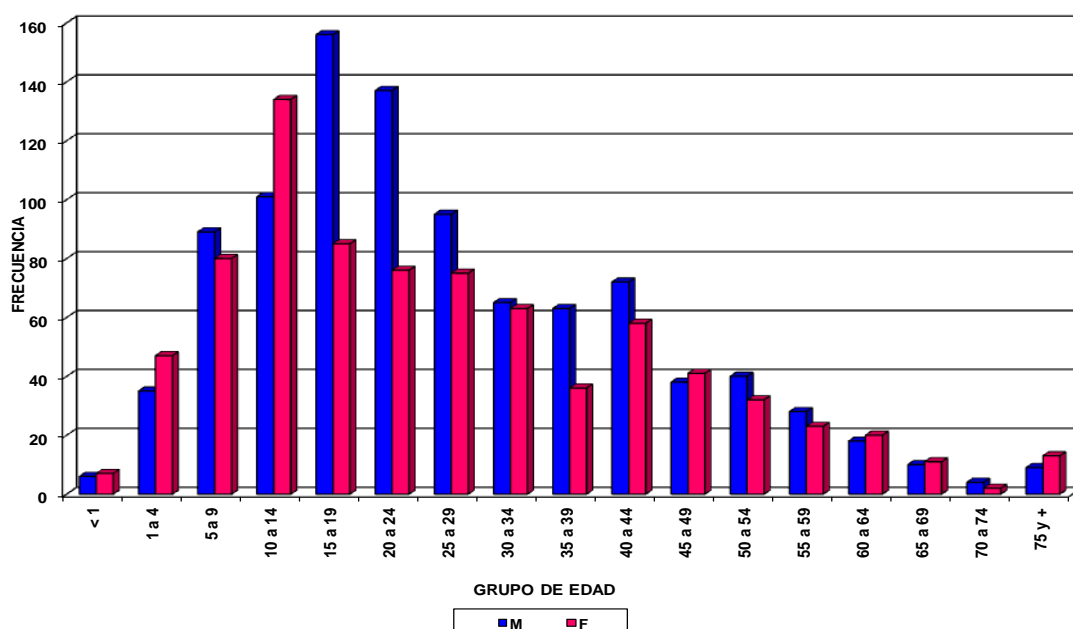
Hasta esta semana se han notificado 1.769 casos de malaria falciparum con un promedio de 37 casos por semana. El canal endémico departamental se presenta en la Figura 37.



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 37. Canal Endémico Malaria Falciparum. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

El 54,6% de los casos ocurrieron en hombres y 45,4% en mujeres (relación de 1,2 hombres por cada mujer). El 41,8% de los casos se presentaron en la población menor de 19 años, siendo el grupo de edad más afectado el de 15 a 19 años con el 13,6% de los casos (Figura 38).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 38. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de malaria falciparum. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016

El 42,9% (18) de los municipios del departamento notificaron casos de malaria falciparum; el 91,7% de los casos provienen del municipio de Buenaventura. Hubo un incremento del 213,3% en los casos de malaria falciparum en Buenaventura comparado con la misma semana del 2015 (518) casos (Tabla 35).

Tabla 35. Número de casos de malaria falciparum notificados, según municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

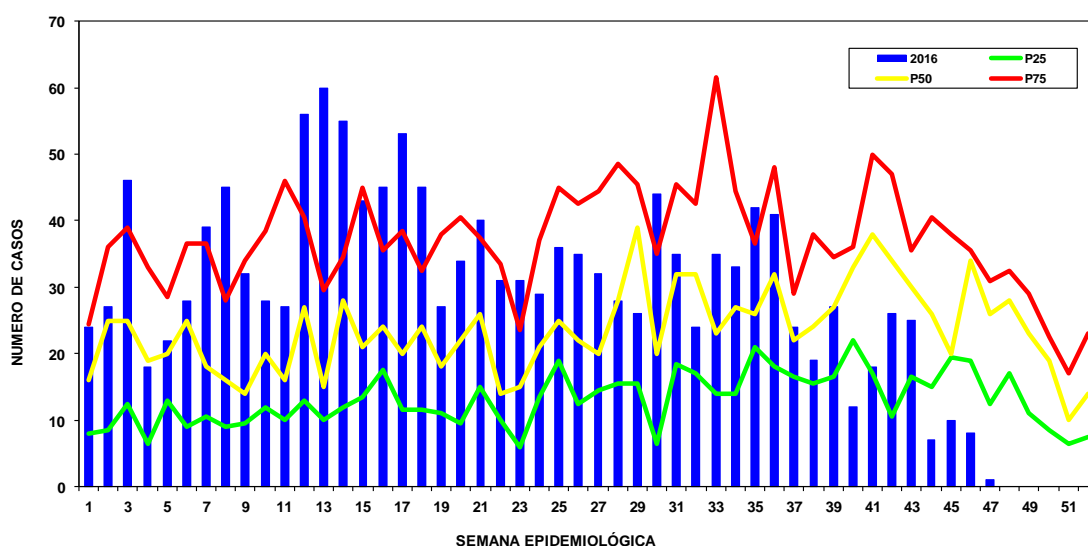
| Municipio | No. | % |
|--------------|------|------|
| BUENAVENTURA | 1623 | 91,7 |
| CALI | 101 | 5,7 |
| TULUA | 7 | 0,4 |
| CARTAGO | 5 | 0,3 |
| BUGA | 3 | 0,2 |
| DAGUA | 3 | 0,2 |
| EL CERRITO | 3 | 0,2 |
| FLORIDA | 2 | 0,1 |
| PALMIRA | 2 | 0,1 |
| PRADERA | 2 | 0,1 |
| ROLDANILLO | 2 | 0,1 |
| YUMBO | 2 | 0,1 |
| BUGALAGRANDE | 1 | 0,1 |
| EL CAIRO | 1 | 0,1 |
| EL DOVIO | 1 | 0,1 |
| GUACARI | 1 | 0,1 |
| SAN PEDRO | 1 | 0,1 |
| SEVILLA | 1 | 0,1 |
| sin dato | 8 | 0,5 |
| Total | 1769 | 100 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

No se han presentado brotes.

Malaria Vivax

Hasta esta semana se han notificado 1.473 casos de malaria vivax con un promedio de 31 casos por semana. El canal endémico departamental se presenta en la Figura 39.

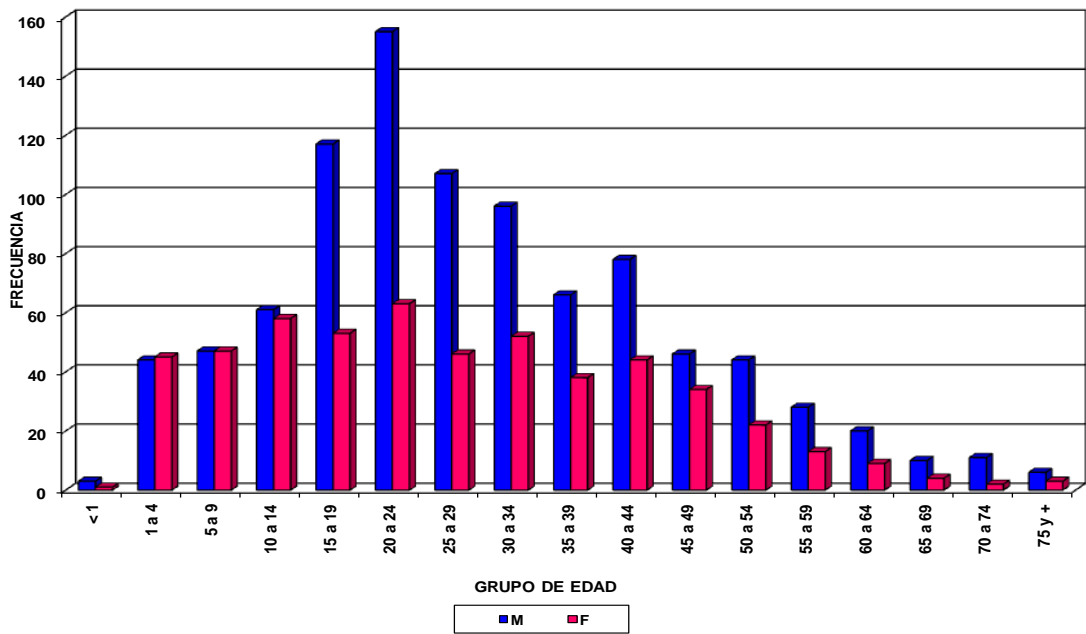


Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 39. Canal Endémico Malaria Vivax. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

El 63,7% de los casos ocurrieron en hombres y 36,3% en mujeres (relación de 1,8 hombres por cada mujer). El 47,1% de los casos se presentaron en la población menor de

24 años, siendo el grupo de edad más afectado el de 20 a 24 años con el 14,8% de los casos (Figura 40).



Fuente: SIVIGILA – Secretaria Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 40. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de malaria vivax. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016

El 64,3% (27) de los municipios del departamento notificaron casos de malaria falciparum; el 83,3% de los casos provienen del municipio de Buenaventura. Hubo una disminución del 6,9% en los casos de malaria vivax en Buenaventura comparado con la misma semana del 2015 (1.309) casos (Tabla 36).

Tabla 36. Número de casos de malaria vivax notificados según municipio de procedencia Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | No. | % |
|--------------|------|------|
| BUENAVENTURA | 1227 | 83,3 |
| CALI | 103 | 7,0 |
| DAGUA | 39 | 2,6 |
| CARTAGO | 16 | 1,1 |
| ZARZAL | 14 | 1,0 |
| PALMIRA | 11 | 0,7 |
| TULUA | 7 | 0,5 |
| BUGA | 6 | 0,4 |
| JAMUNDI | 6 | 0,4 |
| FLORIDA | 5 | 0,3 |
| PRADERA | 5 | 0,3 |
| YUMBO | 5 | 0,3 |
| CAICEDONIA | 4 | 0,3 |
| ANDALUCIA | 3 | 0,2 |
| EL CAIRO | 2 | 0,1 |
| LA UNION | 2 | 0,1 |
| SEVILLA | 2 | 0,1 |
| ALCALA | 1 | 0,1 |
| DARIEN | 1 | 0,1 |
| EL CERRITO | 1 | 0,1 |
| EL DOVIO | 1 | 0,1 |
| GINEBRA | 1 | 0,1 |
| RESTREPO | 1 | 0,1 |
| RIOFRIO | 1 | 0,1 |
| SAN PEDRO | 1 | 0,1 |
| TRUJILLO | 1 | 0,1 |
| VERSALLES | 1 | 0,1 |
| sin dato | 6 | 0,4 |
| Total | 1473 | 100 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaria Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Entre las semanas 01 y 12 se presentó un brote de malaria autóctona en el corregimiento de La Paila – Zarzal, afectando a 8 personas; dos casos más se presentaron en las semanas 21 y 22.

Mortalidad: Se han notificado 7 muertes por malaria (Tabla 37).

Tabla 37. Mortalidad por Malaria. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 – 2016

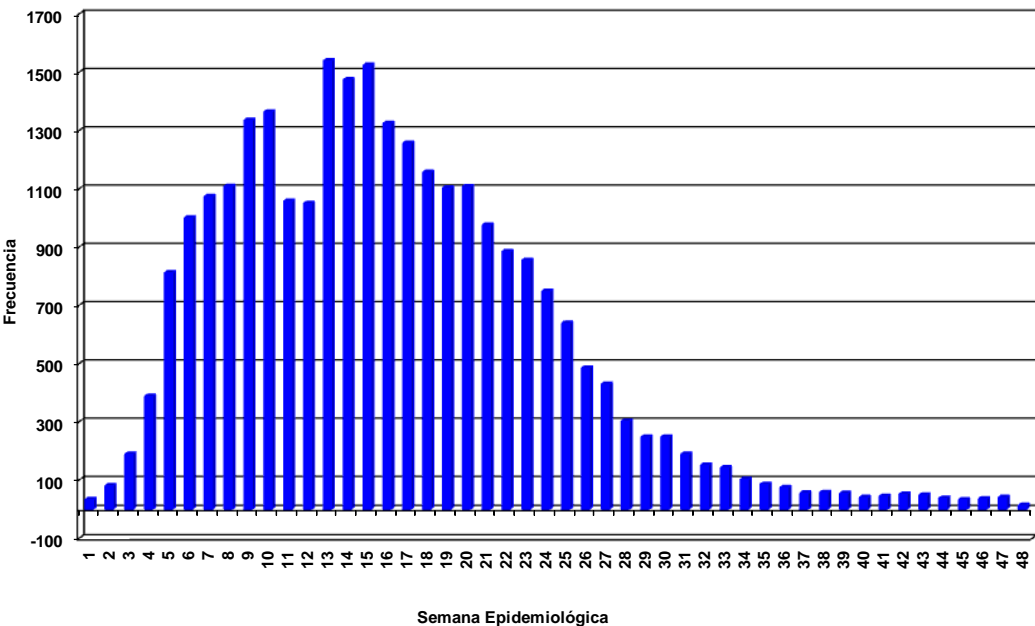
| semana | edad | grupo edad | sexo | UPGD | Municipio Procedencia | Municipio Residencia |
|--------|------|------------|------|--|-----------------------|----------------------|
| 16 | 45 | 45 a 49 | M | UPGD de CUCUTA | BUENAVENTURA | BOGOTA |
| 20 | 26 | 25 a 29 | F | CLINICA SANTA SOFIA DEL PACIFICO | BUENAVENTURA | BUENAVENTURA |
| 23 | 63 | 60 a 64 | F | UCI NUESTRA SEÑORA DE FATIMA SAS | CARTAGO | CARTAGO |
| 26 | 65 | 65 a 69 | M | CLINICA PALMA REAL | BUENAVENTURA | YUMBO |
| 27 | 56 | 55 a 59 | M | UPGD de SUPIA | BUENAVENTURA | BOGOTA |
| 31 | 51 | 50 a 54 | M | CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS | BUENAVENTURA | YUMBO |
| 34 | 67 | 65 a 69 | F | HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BELLAVISTA | BUENAVENTURA | BUENAVENTURA |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

6.7. Zika

Procesando la base de datos de Zika hasta la semana epidemiológica 48, se encontraron 27.820 registros, se depura la misma y se identifican 122 casos procedentes de otros departamentos, 101 casos duplicados, 517 descartados y 57 casos con error de digitación; todos estos se excluyen para el análisis quedando en total 27.023 registros.

Se han notificado al sivigila mediante la notificación individual 27.023 casos de Zika hasta la semana epidemiológica 48 de 2016, con un promedio de 563 casos semanales (Figura 41).

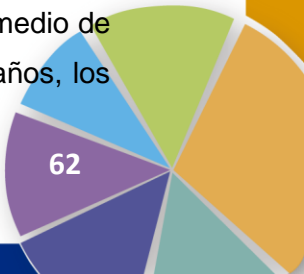


Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

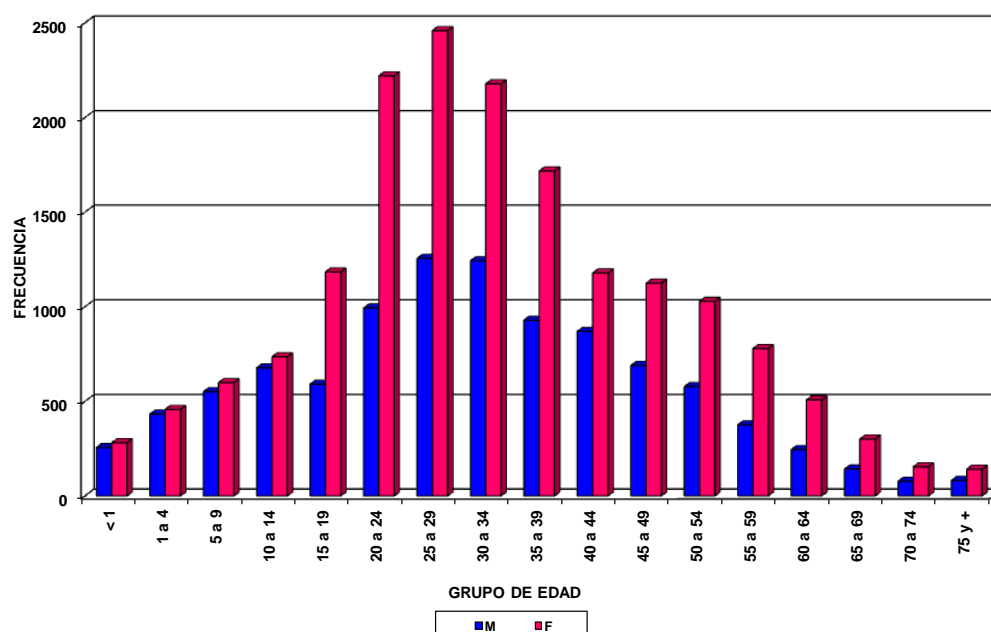
Figura 41. Número de casos de Zika notificados. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

El 43,0% (11.622) de los casos están clasificados como sospechosos; el 0,3% (93) como confirmados y el 56,6% (15.308) por clínica.

El 36,6% de los casos se presentaron en hombres y el 63,1% en mujeres; El promedio de edad de las personas afectadas es de 30,2 años, mediana 31 años y moda 25 años, los

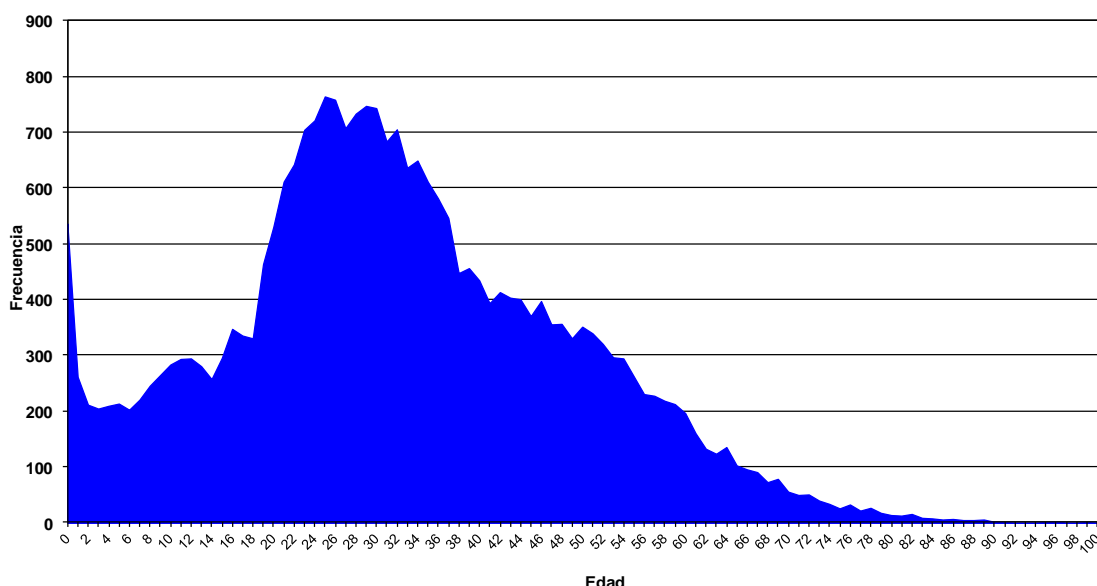


grupos de edad más afectados fueron de 25 a 29 años (13,7%), seguido por el grupo de 30 a 34 años con 12,7% (Figura 42, Figura 43).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 42. Distribución de la edad por grupos quinquenales y sexo de los casos de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 -2016

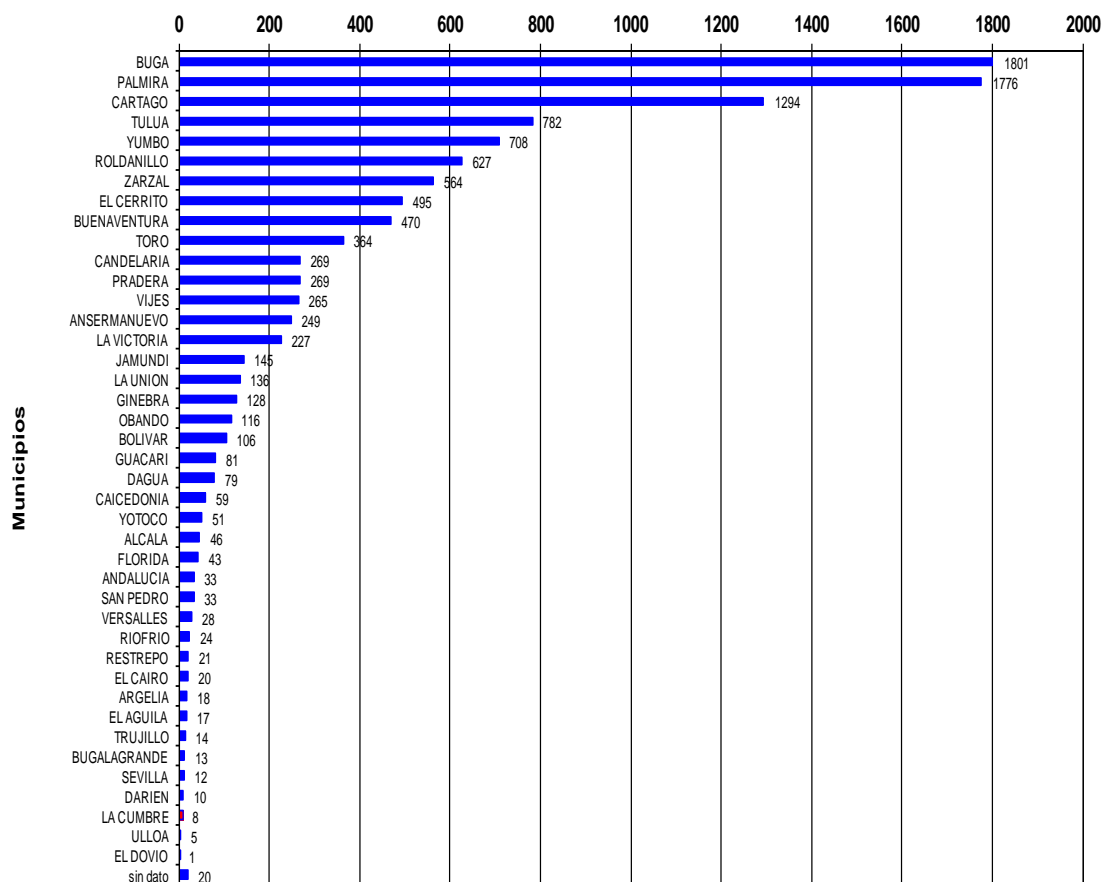


Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 43. Distribución de la edad de los casos de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Fueron hospitalizados 550 casos y el 17,3% de las mujeres notificadas eran gestantes.

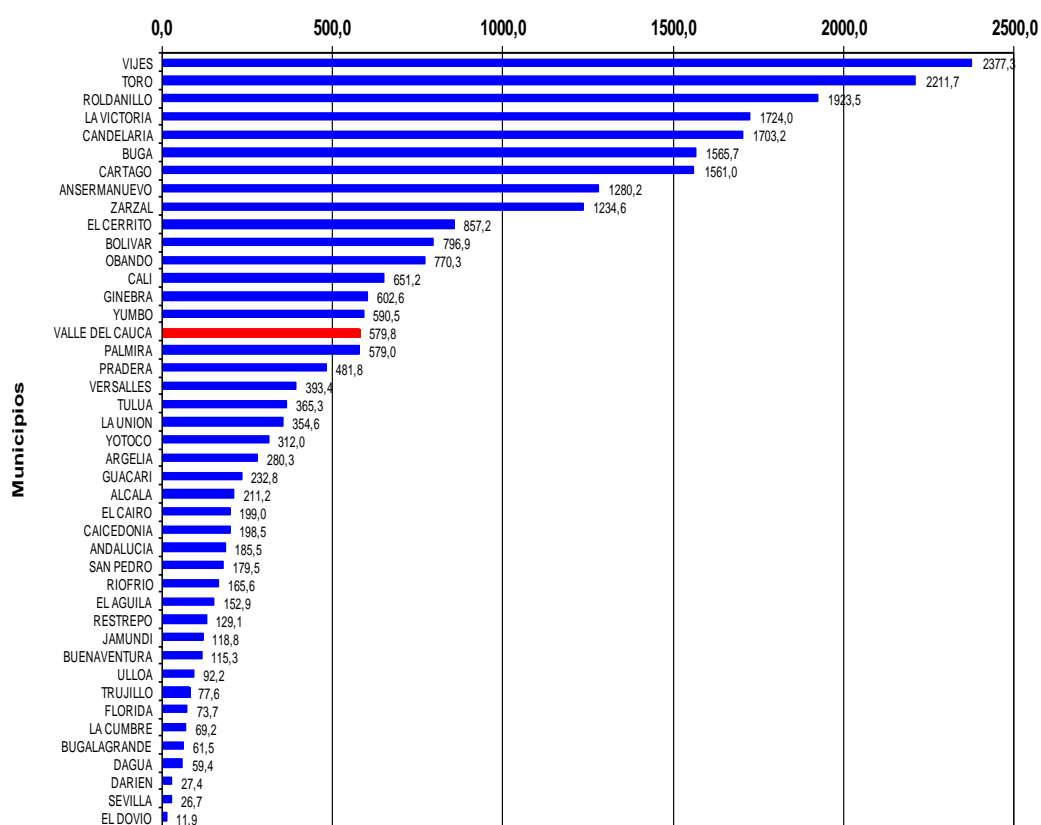
El 57,7% (15.596) de los casos de Zika proceden de Cali. Excluyendo al municipio de Cali, el 74,5% (8.517) de los casos proceden de Buga, Palmira, Cartago, Tuluá, Yumbo, Roldanillo, Zarzal, El Cerrito y Buenaventura (Figura 44).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 44. Número de casos de Zika notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca (sin Cali), semana epidemiológica 48 – 2016

La incidencia de agresiones por Zika en el Valle del Cauca es de 579,8 casos por 100.000 habitantes, siendo los municipios de Vijes, Toro, Roldanillo, La Victoria, Candelaria, Buga y Cartago son los de mayor proporción de incidencia (Figura 45, Tabla 38).



Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

Figura 45. Incidencia casos de Zika notificados por municipio de procedencia. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

Tabla 38. Proporción e incidencia de Zika. Valle del Cauca, semana epidemiológica 48 - 2016

| Municipio | No. | % | Incidencia x 100000 hab. |
|--------------|-------|------|-----------------------------|
| ALCALA | 46 | 0,2 | 211,2 |
| ANDALUCIA | 33 | 0,1 | 185,5 |
| ANSERMANUEVO | 249 | 0,9 | 1280,2 |
| ARGELIA | 18 | 0,1 | 280,3 |
| BOLIVAR | 106 | 0,4 | 796,9 |
| BUENAVENTURA | 470 | 1,7 | 115,3 |
| BUGA | 1801 | 6,7 | 1565,7 |
| BUGALAGRANDE | 13 | 0,0 | 61,5 |
| CAICEDONIA | 59 | 0,2 | 198,5 |
| CALI | 15596 | 57,7 | 651,2 |
| CANDELARIA | 269 | 1,0 | 1703,2 |
| CARTAGO | 1294 | 4,8 | 1561,0 |
| DAGUA | 79 | 0,3 | 59,4 |
| DARIEN | 10 | 0,0 | 27,4 |
| EL AGUILA | 17 | 0,1 | 152,9 |
| EL CAIRO | 20 | 0,1 | 199,0 |
| EL CERRITO | 495 | 1,8 | 857,2 |
| EL DOVIO | 1 | 0,0 | 11,9 |
| FLORIDA | 43 | 0,2 | 73,7 |
| GINEBRA | 128 | 0,5 | 602,6 |
| GUACARI | 81 | 0,3 | 232,8 |
| JAMUNDI | 145 | 0,5 | 118,8 |
| LA CUMBRE | 8 | 0,0 | 69,2 |
| LA UNION | 136 | 0,5 | 354,6 |
| LA VICTORIA | 227 | 0,8 | 1724,0 |
| OBANDO | 116 | 0,4 | 770,3 |
| PALMIRA | 1776 | 6,6 | 579,0 |
| PRADERA | 269 | 1,0 | 481,8 |
| RESTREPO | 21 | 0,1 | 129,1 |
| RIOFRIO | 24 | 0,1 | 165,6 |
| ROLDANILLO | 627 | 2,3 | 1923,5 |
| SAN PEDRO | 33 | 0,1 | 179,5 |
| SEVILLA | 12 | 0,0 | 26,7 |
| TORO | 364 | 1,3 | 2211,7 |
| TRUJILLO | 14 | 0,1 | 77,6 |
| TULUA | 782 | 2,9 | 365,3 |
| ULLOA | 5 | 0,0 | 92,2 |
| VERSALLES | 28 | 0,1 | 393,4 |
| VIJES | 265 | 1,0 | 2377,3 |
| YOTOCO | 51 | 0,2 | 312,0 |
| YUMBO | 708 | 2,6 | 590,5 |
| ZARZAL | 564 | 2,1 | 1234,6 |
| sin dato | 20 | 0,1 | 0,4 |
| Total | 27023 | 100 | 579,8 |

Fuente: SIVIGILA – Secretaría Departamental de Salud Valle del Cauca 2016

